

خلافت و امامت

حصہ سوم

بار دوم

مکتبہ

ادارہ :- امامیہ مشن لکھنؤ

پبلشر

سید آفاق حسین رضوی آزادی سکرٹری

امامیہ مشن لکھنؤ

مطبوعہ

یوسفی پریس لکھنؤ

رسالہ نمبر ۴۵

قیمت ۱۵/-

محصول - ۱/-

۲ تعارف

بے شہر کے موقر سائے ”نگار“ کے مارچ ۱۹۳۵ء کے پرچے میں ایک جناب ہر نام صاحب مسئلہ خلافتِ امامت پر ایک علمی بحث شروع کی جس کے سلسلے میں خدیفہ کے بعد خود مدیر نگار، جناب نیاز فتحپوری نے فروری ۱۹۳۶ء کے نمبر میں ”مسئلہ خلافتِ امامت میرا نظر سے“ کے عنوان سے ایک طویل مضمون شائع کیا۔ اوس مارچ ۱۹۳۶ء کے پرچے میں ”خلافتِ امامت کی سرخی سے ایک مختصر مضمون لکھا جسکی غرض صرف اتنی تھی کہ اس سلسلے میں ان تمام مسائل کو حل لیا جائے جو میرے (پچھلے مہینے کے) مضمون کو پڑھنے کے بعد موضعِ بحث میں آسکتے ہیں“ مثال کے طور پر ان مسائل کی ایک فہرست بھی دے دی اور اس کے بعد یہ لکھا کہ ”رسمی اور شیعہ ہر دو مذاہب کے اہل نظر کو دعوت دیتا ہوں کہ وہ نہایت سنجیدگی سے ان تمام مسائل پر اپنے اپنے خیالات کا اظہار فرمائیں اور جہاں تک ممکن ہو ان روایات سے استدلال نہ کریں جن کا تعلق صرف خوش عقیدگی سے ہو اور راتیا قابلِ جواب نہ ہو۔“ جناب نیاز فتحپوری کی فرمائش کے پیدے دس مہینے کے بعد ”نگار“ کے خودی نمبر ۱۹۳۷ء میں ”گم نام صاحب مضمون“ مسئلہ خلافت و امامت ایک آزاد خیال شیعہ کے قلم سے ”کی سرخی کے ساتھ شائع ہوا جس میں تقریباً نیاز صاحب کے تجویز کردہ ہر مسئلہ پر موصوف کے حسبِ منشا بحث کی گئی ہے جس کا انہوں نے اسی مہینے کے ادارتی نوٹ میں اقرار کیا ہے۔

اسی زمانہ کے لگ بھگ ۱۹۳۵ء میں ”اسد“ اخبار کے قائم نمبر میں سید العلماء جناب سید علی نقی صاحب قبلہ دام ظلہ کا ایک گراں قدر مضمون ”قیامِ امامت کی ضرورت“ شائع ہوا۔ اسکی مانتو سرخی ہے ”امامت کے بارہوی نام پر ختم ہو جانے کا سبب و راز امام موعودؑ کو وجودِ ظہور کی عقلی توجیہ“۔ زیرِ نظر کتاب ”خلافت و امامت جمعہ سوم“ انہیں دو مضمونوں کا مجموعہ ہے جناب سید العلماء کا مضمون اتفاق سے جناب نیاز کے بعض مسائل کا حل بھی ہے اور آزاد خیال شیعہ کے مضمون کی رسم سہی کیوں کو بھی پورا کر دیتا ہے اسلئے اس بحث کے سلسلے میں اس کا بھی شائع کرنا مناسب سمجھا گیا۔
(خادمِ مشن) سید آفاق حسین رضوی آنریری سکریٹری (۳۱ اگست ۱۹۳۷ء)

مسئلہ خلافت امامت

ایک آزاد خیال شیعہ کے قلم سے



”کاوش تحقیق“، فطرت کا سرمایہ ہے جو بعض دماغوں میں خصوصیت کے ساتھ ولایت کر دیا گیا ہوتا ہے۔ وہ انسان کو کبھی کبھی بحث و نظر کے ایسے خشک و ناہموار راستوں میں پہنچا دیتا ہے جن کے تصور سے بھی وہ افراد جو صرف ”دماغی عیاشی“ کا ذوق رکھتے ہوں کانوں پر ہاتھ رکھنے لگیں۔

بھلا کون کہہ سکتا تھا کہ ”نگار“ کے صفحات پر ”جنت بنگاہ“ اور فردوس گوش ”تذکروں کے بجائے ایک وقت میں مسئلہ ”خلافت امامت“ کے سے ”وقیانوسی“ مسئلہ کو چھیرا جائے گا

اور اتنی دلچسپی کے ساتھ کہ اس کا سلسلہ دو برس کے قریب عرصہ تک قائم رہے۔ اور پھر جنوری کے مخصوص نمبر کا ایک اچھا خاصہ حصہ اس کی نذر کر دیا جائے۔

لطف یہ ہے کہ اس ”سازِ بے آہنگ“ کے چھڑنے والے ایک غیر متعلق شخص متنازع فیہ مسئلہ کے ساتھ دود کا بھی رشتہ نہ رکھنے والے کوئی ”ہر نام“ صاحب ہیں جو اقراری ”ہندو“ ہیں جس کے بعد ان کی نسبت کچھ اور خیال کرنے کی ضرورت نہیں اور جبکہ اسلام کی تعلیم بھی یہ ہے کہ ”ما قال“ کو دیکھو۔ ”من قال“ پر نظر نہ ڈالو۔

”ہر نام“ صاحب نے شروع شروع یہ بحث صرف تاریخی حیثیت تک محدود رکھی تھی، اور اعتقادی پہلوؤں پر کوئی توجہ نہیں کی تھی جس کا بقول ان کے ایک غیر مسلم شخص کو حق بھی نہیں ہے اس لیے اس بحث پر شیعہ جماعت کے ذمہ دار حلقوں کی طرف سے خاموشی ہی مناسب تھی کیونکہ تاریخی بحث میں مذہبی جانبداری کا پہلو پیدا ہو جانا واقعات کی بے لاگ سراغ رسانی پر مضر اثر ڈالتا ہے۔

اس سے بڑھ کر بے لوث تحقیقات کیا ہو سکتی ہے کہ تحقیق کرنا یا ایک غیر مسلم انسان ”ہندو“ اور فیصلہ کرنے والی ذات مدیر نگار کی سی (القبول خود) اصل مذہب کی ضرورت ہی کو مشکوک نگاہ سے دیکھنے

لگی ہو۔

جہاں تک تاریخی بحث کا تعلق ہے معاملہ ختم ہو گیا اور محترم مدبر
نگار نے جیسا کہ ”ہر نام“ صاحب نے اپنے آخری مضمون میں نگار کے
تائیدی سکوت کے ساتھ اظہار فرمایا ہے۔ اس بحث کا آخری فیصلہ شیعوں
کے حق میں کر دیا، یعنی انہوں نے تمام واقعات کی صحت کو تسلیم فرماتے
ہوئے ان کا نتیجہ یہی قرار دیا کہ حضرت رسول اکرم حضرت علی ہی کا
خلیفہ و جانشین ہونا پسند فرماتے تھے۔ اور آپ نے اس کا بار بار اظہار
بھی فرمایا۔

مگر آپ نے اپنے محاکمہ کے دامن دار اطراف میں کچھ ایسے مسائل
کو بھی چھڑ دیا جو خالص اعتقادی حیثیت رکھتے ہیں اور مارچ ۱۹۳۶ء
کے پرچہ میں اسی محاکمہ کے پیش کردہ نتائج کی روشنی میں آپ نے
چند سوالات بھی مرتب فرما کر شائع کیے جن کے جواب کے لیے آپ نے ہڑ
نڈاہب کے علماء و اہل نظر کو دعوت دی۔

”ہر نام“ صاحب نے بھی ”محاکمہ“ کو دیکھنے کے بعد اپنا جو آخری
بیان شائع کیا اس میدان بحث اور محاذ گفتگو بدل جانے پر تبصرہ کرتے
ہوئے اپنی کنارہ کشی کا اظہار کیا اور اب اس بحث کے لیے خاص شیعی
جماعت کے ارباب علم سے تحریک کی کہ وہ اپنے نقطہ نظر کو پیش کریں۔ جناب

نیاز نے بھی اس مضمون کی تذلیل میں ”ہر دو مذاہب“ کے بجائے
 ”خصوصیت سے شیعہ علماء“ کی جانب دعوت کا رخ پھیر دیا اور ”نگار“
 کے جنوری نمبر کے اعلان میں یہ جملہ بھی شائع کر دیا کہ ”سلسلہ خلافت
 پر ایک بسیط مضمون شائع کیا جائے گا جو شیعہ نقطہ نظر سے آخری حرف
 ہو گا۔“ میں نہیں کہہ سکتا کہ شیعہ علماء کے طبقہ میں اس دعوت پر توجہ
 کیوں نہیں کی گئی؟

ممکن ہے اس کا سبب مدیر ”نگار“ کی طرف سے ”ماریوسی“ ہو
 جیسا کہ مدرسۃ الواعظین کے اخبار ”الواعظ“ کی متعدد اشاعتوں میں
 ایک طویل مقالہ شائع ہوا ہے جس میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ
 مدیر نگار سنی ہیں اور انہوں نے جتنے سوالات قائم کئے ہیں وہ صرف
 سنیوں کی حمایت کے لیے

میں کم از کم اپنی ”وسعت خیال“ کے حدود میں جہاں تک مدیر
 نگار کے رویہ پر غور کرتا ہوں مجھے اس ”سورطن“ کی کوئی وجہ معلوم
 نہیں ہوتی اور بالفرض اگر ایسا ہو بھی تو سوال کرنے والے کی نیت
 سے جواب دینے والے کی زبان پر تو گڑبگ نہیں لگ سکتی۔ اسے بہر حال
 اپنے نقطہ نظر کو واضح کرنے کا موقع ہے اور سوال کو بیان حقیقت کا
 پیش خیمہ قرار دینے کا حق ہے۔

بعض اصحاب کا یہ خیال ہے کہ نگار میں اس مسئلہ کا اٹھایا جانا ایک تجارت ہے اور صرف پرچہ کی گرم بازاری میں اضافہ منظور ہے ان اصحاب کا جواب بھی میری طرف سے یہی ہے کہ اگر کسی کی ذاتی تجارت کے سلسلہ میں کسی اہم مسئلہ کی تحقیق کا فرض انجام پا جائے تو کیا ہوتا ہے؟

بہر حال یہ دیکھ کر کہ نگار کے سوالات تشنہ جوابات ہیں اور ان کی تحقیق ہر حقیقت پرور انسان کا فرض ہے، میں نے اس مضمون کی داغ بیل ڈالی ہے۔

مجھے اپنے بے نیاز القاب کو مفرما جناب نیاز سے بھی یہ نیاز مند گوارش کرنا ہے کہ جہاں تک بحث کا صرف تاریخی پہلو تھا جناب کی غیر جانبدارانہ حیثیت مسلم اور آپ کا بحیثیت حکم فیصلہ قابل قبول۔ لیکن اب اس بحث نے جو صورت اختیار کر لی ہے وہ مذہبی و اعتقادی ہے جس کے دلائل و اصول کا بہت کچھ تعلق مابعد الطبیعیاتی مبادی کے ساتھ ہے جن میں آپ خود مخصوص نظریات و معتقدات کے حامل ہیں جو اکثر و بیشتر عام مسلمانوں کے خلاف ہیں اور ان اصول و نظریات کے ماتحت خود آپ اور دوسرے مسلمانوں کے درمیان ایک محاذ اختلاف قائم ہے۔ اگر آپ نے اس بحث کا فیصلہ اپنے اصول کی بنیاد پر کرنا چاہا تو یہ ہرگز

ایک غیر جانبدار آیتہ حکم کا فیصلہ قرار نہیں پاسکے گا۔ بے شک اگر اس بحث کا بحیثیت حکم فیصلہ کرنا ہے تو ضرورت ہے کہ مراحل ابتدائی میں آپ انہیں اصول کو پیش نظر رکھیے جو تمام مسلمانوں کے نزدیک متفقہ اور مسلمہ ہیں اور جن میں شیعہ و سنی کی تفریق نہیں ہے اور ان ”اصول موضوعہ“ کو پیش نظر رکھ کر یہ دیکھیے کہ کون فرق ٹھیک کہہ رہا ہے۔

در صورتیکہ آپ ان مبادی و اصول سے الگ ہو کر خود اپنے معتقدات کے اوپر بحث کرنا چاہتے ہیں تو اسے محاکمہ کا درجہ عطا نہیں کیا جاسکے گا بلکہ ایک فرق بن کر دلائل کے ذریعہ سے اپنے نقطہ نظر کو پیش کرنے کا فرض ادا ہوگا جو ہر انسان کا حق ہے۔

سوالات کی تقسیم

جہاں تک سوالات کا تعلق ہے میں ان کو تین حصوں میں منقسم کر سکتا ہوں۔

نمبر ۱۔ مسئلہ خلافت کے مبادی و مقدمات۔

نمبر ۲۔ نفس مسئلہ خلافت۔

نمبر ۳۔ مسئلہ خلافت کے فروع و جزئیات۔

پہلی قسم میں حسب ذیل سوالات مندرج ہیں۔
۱۔ عصمت و عفت کا مفہوم کیا ہے، گناہ و خطا میں کوئی فرق ہے
یا نہیں اور اگر فرشتہ و سیاحا اجتہادی غلطی کا امکان انبیاء و ائمہ کو غیر موصوم
بنانے کے لیے کافی ہے تو کیوں؟

۲۔ انبیاء و ائمہ اگر غلطی یا فرشتہ سے پاک تھے تو اس کے عقلی یا
نقلی دلائل کیا ہو سکتے ہیں؟

ان سوالوں کو میں نے مسئلہ خلافت کے مبادی میں اس لیے قرار
دیا ہے کہ درحقیقت ان سوالوں کی بنیادیوں ہی پڑی ہے۔ کہ خلافت جناب
امیر کے متعلق حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اطہارات و
اعلانات سے استدلال پیش کیا گیا تھا جس کو اصل حقیقت کے اعتبار
سے جناب مدینہ نگار نے تسلیم فرمایا لیکن آنحضرت کے اعلانات کو حضرت علیؑ
کے ثبوت حق خلافت کے لیے کافی قرار دینے میں اس بنا پر عذر فرمایا کہ خود رسول
سے بھی خطا و اجتہادی ممکن ہے اور اس لیے آپ نے جو اعلان فرمایا ممکن ہے
وہ آپ کی ذاتی رائے کی بنیاد پر ہو لیکن درحقیقت مسلمانوں کے لیے مفید و نتیجہ
خیز نہ ہو۔ اس لیے مسلمانوں کا اس پر عمل نہ کرنا حق بجانب قرار پائے۔

اب اگر رسول سے کلیتاً یا بالخصوص اس مسئلہ میں خطائے اجتہادی
کا امکان غلط قرار پائے تو حضرت علیؑ کی خلافت بلا فصل کا ثبوت بلا کسی

دغدغہ کے پایہ تکمیل کو پہنچ جائے گا۔

دوسری قسم میں حسب ذیل سوالات ہیں :-

۱۔ وصایت جناب امیر ثنابت کرنے کے لیے حضرات شیعہ کیا انصاف
قلعیہ پیش کرتے ہیں۔

۲۔ مسئلہ خلافت کو اصل مذہب اسلام سے کیا تعلق ہے ؟
۳۔ اسلام نے سنیّت اجتماعی کا کیا اصول پیش کیا ہے اور اس کو
دیکھتے ہوئے نیابت و خلافت کا سلسلہ نامزدگی کے ذریعہ سے صحیح تسلیم کرنا
اور کسی ایک خاندان کے لیے مخصوص سمجھنا درست ہو سکتا ہے یا نہیں ؟
۴۔ ہر دو فریق کی روایات پر سیاسی ماحول کا کوئی اثر پڑایا
نہیں اگر پڑا تو کیا ؟

چوتھے سوال کو نفس مسئلہ خلافت سے متعلق میں نے اس لیے
قرار دیا کہ خود انہیں روایات میں جو مسئلہ وصایت کے ثبوت میں پیش کی جاتی
ہیں یہ شبہ پیدا ہونے کا امکان ہے کہ ان پر سیاسی ماحول کا کچھ اثر پڑا ہے
یا نہیں اور اس لیے وہ معتبر سمجھی جاسکتی ہیں یا نہیں ؟
تیسری قسم میں ذیل کے سوالات داخل ہیں :-

۱۔ کیا انبیاء و ائمہ مستقبل کے حالات سے باخبر تھے۔ اگر تھے
تو اس کا کیا ثبوت ہے ؟

۲۔ قیام امامت کی ضرورت کیا ہے اور صرف اہلبیت میں اس سلسلہ کا قائم رہنا کیوں ضروری ہے؟

۳۔ امامت کے بارے میں امام پر ختم ہو جانے کا کیا سبب ہو سکتا ہے؟

۴۔ جو سلسلہ امامت دوسرے شیعہ فرقوں کے نزدیک صحیح ہے اس کے غلط قرار دینے کے لیے اثنا عشری جماعت کیا دلائل اپنے پاس رکھتی ہے۔

۵۔ امام مستور یا مہدی موعود کے وجود و ظہور کی عقلی توجیہ۔

میں نے ان سوالوں کو مسئلہ خلافت کے فروع و جزئیات میں اس لیے مندرج کیا ہے کہ اصل بحث جیسا کہ ہر نام صاحب کے افتتاحی مضمون سے ظاہر ہے اور جس کا ”ہر نام“ نے بزمری صاحب کے جواب میں صراحتہً اظہار بھی کیا ہے صرف حضرت علی علیہ السلام کی خلافت بلا فصل کے متعلق ہے یعنی سوال یہ درپیش ہے کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد حضرت کا جانشین کس کو تسلیم کیا جائے؟

اور اس لیے ”مسئلہ خلافت و امامت“ میں درحقیقت اسی کو یکسوئی کے ساتھ طے کرنا چاہیے۔

حضرت علیؑ کے بعد پھر یہ سلسلہ کس طرح چلے؟ خلافت کو حسنی شاخ میں تسلیم کیا جائے یا حسینی شاخ میں؟

اس سلسلہ کو بارگاہ کی تعداد پر ختم ہو جانا چاہیے یا نہیں؟

وجودِ امام سے کسی زمانہ کو خالی سمجھا جائے یا نہیں؟
 بارہویں نمبر پر حضرت امام مستور یا مہدی موعود کو تسلیم کیا جائے
 یا نہیں؟ یہ تمام باتیں خارج از بحث قرار پاتی ہیں۔

حضرت علیؑ کی خلافت کے مسئلہ میں جہاں محاذِ اختلاف صرف تھا
 اور سنی کے درمیان ہے ایسے مباحث کا چھڑ دیا جاتا جن میں محاذِ اختلاف
 بالکل جدا گانہ ہو جاتا ہے سلسلہ گفتگو کو ”زولیدہ“ اور بحث کو پریشان
 بنانے کا باعث ہے جو معاملہ فہمی کے خلاف ہے۔

فرض کیجیے کہ کوئی ”آزاد خیال مفکر“ حضرت رسولؐ کے بعد
 علیؑ کو خلیفہ بلا فصل تسلیم کرتا ہے لیکن پھر بھی ان تمام مقدمات کو تسلیم نہیں
 کرتا جو اثنا عشری جماعت نے مذہبی حیثیت سے ضروری قرار دئے ہیں،
 تو کیا ایسے شخص کے عقل و دماغ پر پرہٹھایا جاسکتا ہے اور اسے مجبور
 کیا جاسکتا ہے کہ وہ حضرت علیؑ کو خلیفہ بلا فصل تسلیم کرے تو بس آخر تک
 اس سلسلہ کو اسی طرح سے صحیح سمجھ لے جو اثنا عشری جماعت نے قائم کیا ہے
 جب ایسا نہیں تو حضرت علیؑ کی خلافت ایسے صاف اور واضح مسئلہ میں کیوں
 ان غیر متعلق باتوں کو چھڑ کر بحث کو پرگانہ بنایا جائے؟

اس نیلے میں اپنے زیرِ تحریر مقالہ میں ہرگز اس ”خطا و اجتہاد ہی“
 کے ارتکاب پر آمادہ نہیں ہوں۔ میرا جواب صرف پہلی دو قسم کے سوالات کے

متعلق ہوگا اور آخری قسم کے سوالات کی بحث کو اس وقت کے لیے اٹھا رکھا جائے گا جب حضرت علیؑ کی خلافت کا مسئلہ بالکل طے ہو جائے۔ پھر میں خود اپنے مقام پر سنجیدگی کے ساتھ غور کروں گا کہ اس سلسلہ کو آگے کس طرح بڑھایا جائے؟



پہلا سوال

عصمت و عفت کا مفہوم کیا ہے، گناہ اور خطا میں کوئی فرق ہے

یا نہیں اور اگر لغزش و لسیان، اجتہادی غلطی کا امکان انبیاء

و آئمہ کو غیر معصوم بنانے کے لیے کافی ہے تو کیوں؟

”عصمت“ کے لغوی معنی تو ”حفاظت“ کے ہیں اور اسی معنی کے

لحاظ سے علم کلام کی اصطلاح میں انبیاء و آئمہ کے لیے اس کا استعمال کیا گیا ہے۔ ایک خاص طرح کی نفسانی کمزوریوں سے لازمی طور پر ان کے محفوظ ہونے کے معنی میں۔

چونکہ ”حفاظت“ کے معنی خود ”متعلق“ کے طالب ہیں یعنی کس شے

سے حفاظت؟ اس لیے اس کے مفہوم اصطلاحی میں قیود عائد کرنا یعنی ان نفسانی کمزوریوں کی حد مقرر کرنا جن سے انبیاء و آئمہ کو لازمی طور پر محفوظ ہونا

چاہیے خود عقلی بحث کا تابع ہے۔ یعنی یہ غور کرنے کی ضرورت ہے کہ کون کو
 باتیں ایک نبی و امام کی شان نبوت و امامت کے خلاف اور اس مقصد کے
 ہیں جس کے لیے نبی و امام کا تقرر ہوتا ہے، پس انہیں تمام باتوں سے حفاظت
 ”عصمت“ کے اس مفہوم کی تشکیل کرے گی جو اصطلاحی حیثیت سے نبی و امام
 کے لیے ضروری قرار دیا گیا ہے۔

”گناہ“ ”عفت“ اس کے معنی ”پہنچاؤ“ اور ”پارہ ساری“ کے
 ہیں اور وہ علم اخلاق کی اصطلاح میں قوت شہویر کے اعتدال کا نام ہے
 جو اپنے مکمل معیار کی حیثیت سے ”عصمت“ کا ایک شعبہ قرار پاسکتا ہے
 اس کی پوری تفسیر نہیں جیسا کہ سوال کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے۔

”گناہ“ اور ”خطا“ میں بے شک فرق ہے یعنی ”گناہ“ میں ارادہ اور
 ضمیر کا تعلق ضرور ہے لیکن ”خطا“ لغزش، اجتہادی غلطی، نسیان اور بھول چوک
 کو بھی کہتے ہیں، مگر یہ دیکھنے کی ضرورت ہے کہ عصمت جو نبی و امام کے
 لیے عقلی فیصلہ کی بنیاد پر ضروری ہے وہ صرف ”گناہ“ سے عصمت ہے
 یا ”غلطی اور بھول چوک“ سے عصمت بھی ضروری ہے اسی بنیاد پر
 سوال کے ان الفاظ سے مجھے اختلاف ہے کہ اگر ”لغزش و نسیان
 اجتہادی غلطی کا امکان انبیاء و ائمہ کو غیر معصوم بنانے کے لیے کافی ہے
 تو کیوں؟ اس لیے کہ لغزش و نسیان صرف انبیاء و ائمہ کو نہیں

بلکہ ہر شخص کو ایک حد تک غیر معصوم بنانے کے لیے کافی ہے یعنی یہ کہ وہ
 و معصوم عن الخطا "نہیں ہیں اور ایک حد تک یقیناً غیر معصوم بنانے
 کے لیے ناکافی ہے یعنی لغزش و نسیان کا لازمہ یہ نہیں ہے کہ وہ معصوم
 عن الذنب "بھی نہ ہوں لہذا سوال کے الفاظ یوں ہوتے تو بہتر تھا کہ اگر لغزش
 و نسیان اجتہادی غلطی سے بھی انبیاء و ائمہ کو معصوم ہونے کی ضرورت ہے تو
 کیوں؟ اس طرح بحث اپنے اس راستہ پر آجائے گی جو اس کے لیے ہونا چاہیے۔
 مگر اس صورت میں سوال نمبر ۲ کے ساتھ اس سوال کا کوئی فرق
 باقی نہ رہے گا۔ اور اس لیے ان دونوں سوالوں کا الگ الگ مقرر کیا جانا
 صرف عجیب کی نکتہ رسی کا امتحان ہو سکتا ہے اور کچھ نہیں۔

بہر حال موجودہ صورت میں جبکہ سوال نمبر ۲ بھی موجود ہے جس میں
 محمد کو انبیاء و ائمہ کے غلطی یا لغزش سے پاک ہونے کے دلائل لکھنا ضروری تھا
 میں اس سوال کے جواب میں گناہ اور خطا دونوں سے انبیاء کی عصمت کے
 مفہوم کو واضح کرنے پر اکتفا کروں گا اور دوسرے جزو کو "یعنی یہ ضروری ہے
 تو کیوں؟" دوسرے سوال کے جواب کے لیے اٹھا رکھوں گا۔

اس کے لیے سب سے پہلے جناب نیاز کی وہ عبارت نقل کرتا ہوں
 جو آپ نے اسلام کے پیش کردہ معیار نبوت کے متعلق اپنے محاکمہ زنگار فروری
 ۳۶ء میں تحریر فرمائی ہے پھر اس پر ضروری تبصرہ کروں گا۔

پہنچ رہے ہیں۔

”انسان کو دیگر مخلوقات کے لحاظ سے اشرنہ المخلوقات
صرف اس لیے کہا جاتا ہے کہ اس کو عقل و فراست عطا
ہوئی ہے اور وہ اپنے جذبات حیوانی سے مغلوب نہیں ہو سکتا
اگر وہ چاہے بالکل اسی طرح ایک نئی دوسرے انسانوں کے
مقابلہ میں صرف یہ شرف رکھتا ہے کہ اس میں وہ تمام قوتیں جو
ایک انسان کو حیوان سے میسر کرتی ہیں زیادہ تکمیل کے ساتھ
پائی جاتی ہیں اور وہ باوجود تمام جذبات حیوانی رکھنے کے
ان کے ضبط پر غیر معمولی قدرت رکھتا ہے۔“

ہم ایک شخص کو دیکھتے ہیں جو حد درجہ مسکین و غریب ہے، جو
کبھی کسی سے انتقام نہیں لیتا، جو ہر شخص کے سامنے گردن
جھکا دیتا ہے اور ہم اس کی صلاحیت نفس کی تعریف کرتے ہیں
کیوں؟ اس لیے کہ وہ غیر معمولی ضبط سے کام لے کر اپنے جذبات
حیوانی پر قابو رکھتا ہے لیکن اگر ہم کو یہ معلوم ہو جائے کہ قدرتا
وہ حد درجہ بے حس واقع ہوا ہے تو ہم بجائے تعریف کرنے کے
اس کو بزدل بے غیرت کہیں گے۔

ایک شخص حد درجہ عفت آب و پاک باز ہے اور ہم اس کے

ضبط نفس کی تعریف کرتے ہیں لیکن اگر ہم یہ جان جائیں کہ اس میں قدرت کی طرف سے یہ مادہ ہی نہیں پایا جاتا اور وہ فطرتاً ناکا پیدا ہوا ہے تو پھر ہم بجائے تعریف کے اس کی حقارت کرنے لگتے ہیں۔ الغرض ایک انسان کا کمال یہی ہے کہ وہ باوجود گناہ پر قدرت رکھنے کے اس سے باز آئے، وہ جھوٹ بول سکتا ہو لیکن نہ بولے، وہ غصہ کر سکتا ہو لیکن نہ کرے، ماحول سے متاثر ہو سکتا ہو لیکن نہ ہو، اسی پر ایک نئی کے خصوصیات کا زیادہ وسیع پیمانہ پر قیاس کر لیجیے۔

اگر ہم یہ مان لیں کہ نئی فطرۃ معصوم پیدا ہوا ہے تو اس کی عصمت کوئی قابل تعریف بات نہیں، اگر وہ غیب کی باتیں جان لیتا ہے تو اس کی فراست و پیش بینی بے معنی ہے، اگر فرشتے اس کی مدد کرتے ہیں تو اس کی کامیابیاں کوئی حقیقت نہیں، کھتیں، اگر اس سے کوئی غلطی ہو چکی ہو تو اس کی سلامت روی یہی ہے، ایک نبی کو دوسرے انسانوں کے مقابلہ میں امتیاز اگر حاصل ہے تو صرف یہ کہ باوجود ان تمام جذبات رکھنے کے جو تمام لوگوں میں پائے جاتے ہیں ان کے ضبط پر دوسرے انسانوں سے زیادہ قادر ہے اور وہ دوسرے انسانوں کی طرح

سوچتا ہے لیکن بہت غائر نگاہ سے، وہ مخالف اور مقابل قوتوں سے متاثر ہوتا ہے لیکن بہت کم، وہ کسی غایت تک پہنچنے کے لیے ان ہی اسباب و دلائل کو سامنے رکھتا ہے جو دوسروں کے سامنے ہیں اور اکثر صحیح نتیجہ پر پہنچتا ہے۔

الغرض وہ ہماری طرح ایک انسان ہے لیکن بلند ترین سطح کا اور انسانی فراست سے جو غلطی یا لغزش اس دنیا میں ہو سکتی ہے وہ اس سے بھی ممکن ہے لیکن بہت کم، وہ اپنی نیت کے لحاظ سے اپنے مقاصد کے نقطہ نظر سے یقیناً ایک معصوم انسان ہے لیکن اپنی تدابیر اپنی فہم و دانش کے لحاظ سے اس کا رد بار عالم میں وہ کبھی کبھی اجتہادی غلطی بھی کر سکتا ہے اور یہی وہ مفہوم نبوت کا تھا جسے سب سے پہلے اسلام نے پیش کیا اور جس کو سامنے رکھ کر ہم رسول اللہ کی غیر معمولی عظمت تسلیم کرنے پر مجبور ہوتے ہیں۔

ممکن ہے مسلمانوں کی جماعت نبوت کے اس مفہوم کو سن کر متعجب ہو علی الخصوص حضرات شیعہ، جو نہ صرف رسول اللہ بلکہ اہل بیت کے تمام افراد کو معصوم جانتے ہیں لیکن کیا کروں کلام پاک سے نبوت کا مفہوم میری سمجھ میں بھی آتا ہے اور اس سے ہٹ کر پیدائشی معصومیت سے نبی کو متصف کرنا میرے نزدیک منصب نبوت کی

تو بہن کو بنا ہے۔

نبیؐ آخر الزماں سے قبل نبوت کا جو مفہوم لوگوں کے ذہن نشین تھا وہ یہ تھا کہ ”رسول“ نوع انسانی سے علیحدہ کوئی چیز ہے اور اس کا تعلق فرشتوں سے ہے۔ اس کی تردید رسول اللہؐ کی زبان سے یوں کی گئی۔

”قل لو کان فی الارض صلاۃ یمشون مطمئنین
لمنزلنا علیہم من السماء ملکاً رسولا۔“ سورہ نبی
اسرائیل آیت ۹۵ یعنی اگر زمین میں بجائے انسانوں کے فرشتوں
کی آبادی ہوتی تو ہم کسی فرشتہ ہی کو رسول بنا کر بھیجتے۔
اسی طرح سورہ کہف (آیت ۱۱۰) میں رسول اللہؐ کی انسانی حیثیت
کو ان الفاظ میں ظاہر کیا گیا ہے۔

”قل انما انابش مثکم یوحی الی انما الہکم اقلہ
واحد۔“ یعنی اسے رسول کہہ دے کہ میں تمہاری ہی طرح ایک
انسان ہوں اور اگر کوئی فرق ہے تو صرف یہ کہ خدا مجھے تمہیں ہدایت
کی تعلیم دینے کی ہدایت کرتا ہے۔

سورہ نبی اسرائیل کی آیت ۹۳ میں ”هل کنت الا بشراً رسولا“
کہہ کر اس کی اور زیادہ وضاحت کر دی جاتی ہے۔

تقریباً ایک صفحہ کی عبارت کے بعد جو غیبتِ انبی کے مسئلہ سے
بہ ہماری بحث سے خارج، تحریر ہوتا ہے۔

بچی کے متعلق یہ بھی عام اعتقاد پایا جاتا ہے کہ اس سے کوئی غلطی
سزد و نہیں ہو سکتی یا یہ کہ وہ خطا و زیان سے مبرا ہے لیکن
کلام مجید سے اس کی بھی تردید ہوتی ہے۔

سورہ سبا کی آیت ۹۴ میں رسول اللہ سے ارشاد ہوتا ہے: **قُلْ**
اِنْ ضَلَلْتُ فَاِنَّمَا ضَلَلْتُ عَلٰی نَفْسِيْ وَ اِنْ اِهْتَدَيْتُ فَمَا
يُوحِيْ اِلَيَّ رَبِّيْ اِنَّهٗ سَمِيْعٌ قَرِيْبٌ۔ (یعنی کہہ دو کہ اگر مجھ سے کوئی
نقزش ہوتی ہے تو اس کا ذمہ دار میں ہوں، اور اگر سیدھے راہ
اختیار کرتا ہوں تو وہ خدا کی ہدایت ہے۔)

سورہ بقرہ کی آیت ۵۵ میں ایک جگہ رسول اللہ سے خطاب کیا گیا
ہے کہ **اَسْتَغْفِرُ لَكَ ذَنْبًا وَّ سَتَجِدُنِيْ اِنْ شَاءَ رَبِّيْ**
مِّنْ تَّوْبَةٍ كَرِيْمَةٍ (اور اللہ کی حمد بیان کر)

سورہ محمد کی آیت ۱۹ میں پھر **اَسْتَغْفِرُ لَكَ ذَنْبًا وَّ لِّلْمُؤْمِنِيْنَ**
وَالْمُؤْمِنَاتِ کے الفاظ ارشاد ہوتے ہیں۔

سورہ فتح کی آیت ۱-۲ میں ارشاد ہوتا ہے۔

اِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُّبِيْنًا لِّغَضَبٍ لِّلّٰهِ مَا تَقْدَمُ مِنْ

ذنبک“ یہاں بھی وہی لفظ ذنب موجود ہے۔

ایک بار رسول اللہ نے کسی اندھے کی بات نہ سستی اور اس سے منہ پھیر لیا، اس پر آپ کو اس طرح تنبیہ کی گئی: ”علیں و قوتی۔ ان جاءہ الا عی“ سورہ عبس آیت ۱۰-۱۱۔

سورہ برأت (آیت ۴۴) میں رسول اللہ سے مطالبہ کیا جاتا ہے کہ: ”عفا اللہ عنک لم آذنت لہم حتی یتبین الالباب“ صدقوا و تعلموا للکاذبین۔ ”کچھ لوگ ایسے تھے جنہوں نے بعض جنگوں میں رسول اللہ کا ساتھ نہ دیا تھا لیکن رسول اللہ نے ان کو بھی شمول جنگ کی اجازت دے دی تھی، اس پر آپ سے کہا گیا کہ جب سچے جھوٹوں کی تفریق نہ ہوئی تھی۔ کیوں انہیں اجازت دی گئی؟ سورہ انعام کی آیت ۶۸ سے یہاں تک ظاہر ہوتا ہے کہ آپ سے وہ نسیان بھی سرزد ہو سکتا تھا جسے عام طور پر شیطان سے منسوب کیا جاتا ہے۔

آیات مذکورہ بالا کے مطالعہ سے دو باتیں بخوبی واضح ہو جاتی ہیں۔ ایک یہ کہ رسول اللہ کی ذات نغزش غلطی، نسیان یا بھول چوک سے مستثنیٰ نہ تھی، اور دوسرے یہ کہ آپ کو آئندہ کا کوئی حال معلوم نہ تھا، ممکن ہے بعض حضرات اسے منصب نبوت کی

توہین سمجھیں لیکن حقیقت یہی ہے کہ رسول اللہ کی حقیقی عظمت و
جلالت صرف اسی طرح ثابت ہو سکتی ہے کہ پہلے ان کو ایک انسان
اور پھر نبی سمجھا جائے۔

میں کبھی اس کا قائل نہیں ہو سکتا کہ رسول اللہ کسی موصیت یا
گناہ میں مبتلا ہو سکے تھے کیونکہ گناہ کا تعلق انسان کے ارادے اور
خوابی ضمیر سے ہے اور اس میں کلام نہیں کہ جس حد تک نیت ارادہ
کا تعلق ہے ایک رسول کسی گناہ کا مرتکب نہیں ہو سکتا، لیکن گناہ کے
علاوہ ایک چیز اور ہے جسے انسانی لغزش، اجتہادی غلطی، نسیان
اور بھول چوک کہتے ہیں اور اس کا امکان ہر وقت ہر انسان سے ہے
یہ پہلے عرض کر چکا ہوں کہ رسول اللہ کی ذات مرکز تھی روحانی و دنیوی
تعلیم کی بھی اور سیاسی رہنمائی کی بھی یا بالفاظ دیگر یوں سمجھیے کہ جس
حد تک مذہب کا تعلق تھا آپ کی ہر تعلیم وحی و الہام کے ماتحت ہوتی
تھی، اور اس میں کسی لغزش کا امکان نہ تھا، لیکن آپ کی سیاسی
زندگی میں اس کا امکان تھا کہ آپ سے کبھی کوئی فرد گذاشت ہو جائے

یا کوئی فیصلہ آپ ایسا کریں جو مناسب نہ ہو۔“

یہ عبارت تمام و کمال بغیر اندیشہ طول کلام کے اس لیے نقل کی گئی
اس کے تمام اجزاء قرار میں کلام کے پیش نظر رہیں۔ کوئی اور ہوتا تو اسے خود

کے لیے مضمون لکھنے کے سلسلہ میں اس امر میں پس پیش ہوتا کہ وہ خود جناب نیاز کے فیصلہ ہی کو محل بحث قرار دے کر نقد و تبصرہ سے کام لے لیکن چونکہ میں مدوح کی وسیع التحالی کا دل سے معتقد ہو چکا ہوں اور دیکھ چکا ہوں کہ انہوں نے ”ہر نام“ کے آخری مضمون کو جس میں محاکمہ کے بعض اجزاء کی تردید بھی کی گئی تھی بغیر کسی ناگوار محاکمہ کے جو ”تنگ ظرف“ افراد کا شیوہ ہے اور بلا کسی اظہار اختلاف کے بلکہ ایک طرح کی تائیدی نوٹ کے ساتھ شائع کر دیا اور پھر جبکہ میں دیکھتا ہوں کہ مدوح نے محاکمہ میں ان خیالات کے اظہار کے بعد پھر اپنے سوال میں اس مسئلہ کو زیر بحث قرار دیا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ اہل نظر کو خود اپنے خیالات کے نقد و موازنہ کا موقع دے رہے ہیں، اس لیے ہرگز مجھے کوئی پس پیش نہیں ہے۔ اس میں کہ خود جناب نیاز کے رسالہ میں ان کے خیالات پر سخت سے سخت گرفتیں کر دیں کیونکہ جو شخص ایک نبی و رسول کی ذات کو خطا و اجتہاد ہی سے مستثنیٰ نہیں سمجھتا وہ اپنی ذات کے لیے اس سے مستثنیٰ ہونے کا کبھی تصور بھی نہیں کر سکتا۔

جہاں تک عبارت کے ابتدائی حصہ کا تعلق ہے، یہ کہ عصمت ”سلب اختیارات“ کا نام نہیں ہے اور نہ تو اے عصمت کے مفقود ہونے کا بلکہ یہی کہ باوجود تمام جذبات حیوانی کے اُن کے ضبط پر غیر معمولی قدرت رکھتا ہو اور ایک انسان کا کمال یہی ہے کہ وہ باوجود گناہ پر قدرت رکھنے کے اُس سے باز آئے۔“ یہ ایسی بات ہے جس سے سنجیدہ اور محقق علما کے اسلام و تکلمین شیعہ کو

کوئی اختلاف نہیں ہے اور عصمت کا یہی مفہوم ہے جس کے لحاظ سے وہ ایک
وامام کے لیے معصوم ہونا ضروری سمجھتے ہیں اور اسی لیے ان کا قول ہے کہ امام
امام فرشتوں سے افضل ہوتا ہے کہ فرشتہ (وہ کوئی وجود حقیقی رکھتا ہو یا
لیکن جو مفہوم اس کا قرار دیا گیا ہے اس کے لحاظ سے) وہ مخلوق ہے جس میں
معصیت خلق ہی نہیں ہوتے اس لیے وہ اگر گناہ نہیں کرتا تو کوئی قابل تعریف
نہیں، لیکن معصوم باوجود گناہ کی تمام قوتیں رکھنے کے پھر بھی گناہ نہیں کرتا،
وہ فرشتہ کے درجہ سے بلند درجہ رکھتا ہے اس کا نتیجہ وہی ہوا جو مدبر نگار
بایں الفاظ تحریر فرمایا ہے کہ :-

”پیدائشی معصومیت سے نبی کو متصف کرنا میرے نزدیک منصب
نبوت کی توہین کرتا ہے۔“

اس خیال میں کوئی ایسی ندرت نہیں ہے جس کو سن کر مسلمانوں کی جو
اور علی الخصوص شیعہ متعجب ہوں۔ سند کے لیے بطور ایک ذمہ دارانہ تصدیق کے
جناب سید العلماء مولانا سید علی نقی صاحب کی عبارت نقل کی جاتی ہے جو اسلام
حکیمانہ زندگی “شائع کردہ امامیہ مشن” لکھنؤ کے صفحہ ۳۸ اور ۴۰ پر مندرج ہے
اس میں صاف صاف اسی نظریہ کی تائید موجود ہے۔

”خود اختیاری حیثیت سے علمی و عملی ترقی کرنا یہ انسان کا جو خاص ہے
— یہی وہ چیز ہے کہ جس نے ایک طرف تو جمادات، نباتات

حیوانات سب سے انسان کو اشرقت قرار دیا۔ دوسری طرف صنف
 ملائکہ سے بڑھا دیا۔ ملک، وہ بے شک بلند مرتبہ ہستی ہے۔ رفیع
 المنزلت وجود ہے۔ بھلا کیا حق مجھ کو کہ میں ملائکہ کی منزل کو پست کہوں
 عالم بالا کے رہنے والے، مدبرہ پر منزل رکھنے والے، جو ار حضرت احدیث
 میں اپنے دالے، ان کی منزلت کو نہیں پست کہوں یہ ناممکن ہے، بہت
 بلند، بہت رفیع المرتبہ، بہت اعلیٰ منزلت، مگر میں نے عرض کیا خود
 اختیاری ترقی کی صلاحیت، اختیار کے معنی ہمیشہ دو پہلوؤں کے
 طالب، وجود اور عدم، ہست و نیست، فعل و ترک، ملائکہ بہت بلند
 ہیں۔ لیکن ان کی بلندی محل، مرتبہ و منزل کی رفعت ظاہری اعتبار سے
 ہمارے لیے ویسی ہی ہے جیسے معمار نے یہ عمارت بنائی، اس کا
 کنگرہ وہاں رکھا، اینٹیں یہاں رکھیں، ہے ضرور وہ کنگرہ بلند مگر
 معمار نے وہاں رکھا ہے۔ وہ ہے بلند، لیکن تعریف ویسی ہی
 کروں گا جیسی موتی کی آب تاب کی۔ بطور ثناء و ستائش کے میں
 کمال کا اعتراف کروں۔ یہ ناممکن ہے اس لیے کہ بنانے والے بچے
 بلند ہی رکھا۔ اختیاری حیثیت سے بلند ہوتا تب میں تعریف کرتا۔
 وہاں کی یہ بلندی رمز ہے افسان سے اس کے پست درجہ پر پہنچنے کی
 اس کی پاک و مقدس ذات ہے اس کی ذات میں عصیاں کا وجود

نہیں ہے لیکن بایں معنی کہ قوت عصیاں خلق ہی نہیں ہوئی۔ طاقت گناہ پیدا ہی نہیں کی گئی۔ صاف و شفاف جس کے دامن پر کوئی دھبہ نہیں، بالکل پاک و منزہ، لیکن انسان کے مقابلہ میں ملک ناز کر سکے؟ ناممکن ہے۔ تمام ملائکہ بے شک بہت پختہ و درجہ پر۔ بہت منزہ اور معصوم لیکن ان کی عصمت خود اختیاری نہیں ہے۔ پیدا کئے گئے ہیں معصوم۔ ہیں معصوم۔ مگر انسان متحارب قوتوں کا مالک، ایک جنگ ہے جو اس مختصر سی دنیا کے جسم انسانی میں برپا رہتی ہے۔ ایک طرف نفس امارہ کی طاقتیں ہیں۔ — وہ اپنی طرف لے جانا چاہتی ہیں۔ ایک طرف عقل کا لشکر ہے وہ اپنی سی چاہتا ہے کہ کر کے رہے۔ یہ تصادم ہے۔ ان متحارب طاقتوں میں انسان رکھا گیا ہے کہ وہ اپنی نظر سے امتیاز کر کے ساتھ دے۔ اب اگر انسان نے ان تمام متحارب طاقتوں کو دیکھ بھال کر ایک کا ساتھ دیا دوسرے سے بیزاری اختیار کی تو کیا کہنا۔ پھر تو لڑ پھر کر فتح کرنے والا ظفر اب مجاہد ہے راستہ چلتے کوئی مال و دولت ہاتھ نہیں آگیا ہے، بلکہ اپنی قوت بازو سے جنگ کر کے فتح و ظفر حاصل کر کے ملک طاعت پر قبضہ کیا ہے۔ یہ افسانہ ہے۔ یہ ملک کے سامنے آتا ہے فتح مذی کا نشان سر یہ لہرا تا ہوا آتا ہے۔ ملک سے کہتا ہے۔ جو ملک تم کو دیا گیا تھا بغیر

رٹے بھڑے ہوئے صرف عطلیہ کے طور پر اس کو میں نے دیکھ کر حیرت
کیا۔ وہ ملک عصمت ہے اور یہ انسان کی طاعت ہے۔“

نئی درسوں کے متعلق ہرگز یہ خیال درست نہیں کہ اس میں خصوصیات
انسانی کو مفقود ہونا چاہیے بلکہ درحقیقت اس میں خصوصیات انسانی کو پایہ تکمیل
ہونا چاہیے، جس کا نتیجہ یہ ہے کہ وہ انسان کامل کہے جانے کا مستحق ہو اور مدد
”دنکار“ کے الفاظ میں وہ ہماری طرح ایک انسان ہو لیکن بلند ترین سطح کا۔“
مگر خصوصیات انسانی کی تعین میں اکثر دھوکا ہوتا ہے۔

پست درجہ کے افراد کو دیکھ کر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان میں واقفیت ہے
تو اس کے ساتھ بہت سی باتوں سے ناواقفیت۔ سلامت روی ہے تو اس کے
ساتھ کج روی۔ تحفظ و تدبیر ہے تو اس کے ساتھ سہو و نسیان — اصابت رائے ہے
تو اس کے ساتھ غلطی۔ یعنی محاسن کے ساتھ معائب کی شرکت اور کمالات کے ساتھ
نقائص کی آمیزش ہے۔

”خصوصیات انسانی“ کے تحت میں اگر نقائص کا شمار کیا گیا جن کے ساتھ
ان محاسن کا دامن آلودہ ہے تو خصوصیات انسانی کے پایہ تکمیل یہ ہونے یا انسان
کامل کے مفہوم پیدا ہونے کی صورت یہ ہوگی کہ سب سے زیادہ جاہل، سب سے
زیادہ کج روی، سب سے زیادہ بھگڑا، اور سب سے زیادہ غلطی کرنے والا ہو۔
لیکن ”خصوصیات انسانی“ اگر نام ہے اس کمال کے پہلو کا جو پست

افراد میں ان نقائص کے ساتھ آئینہ ہے تو خصوصیات انسانی کی تکمیل اور
 انسان کامل کی امتیازی حیثیت یہ ہوگی کہ زائد سے زائد واقف کار، زائد سے زائد
 سلامت رو، زائد سے زائد باہوش اور زائد سے زائد صاحب الرائے ہو۔
 غالباً انسانی کمال کی بلند حیثیت کو کوئی شخص پہلی صورت کے ساتھ وابستہ
 نہیں قرار دیتا اور اسی لیے جناب نیاز بھی باوجود اس کہنے کے کہ ”ایک نئی
 کی شان یہ ہے کہ اس میں انسانی قوتیں زیادہ تکمیل کے ساتھ پائی جاتی ہوں۔“
 اور یہ کہ ”وہ ایک انسان ہے لیکن بلند ترین سطح کا“ نئی کے لیے اس کی ضرورت
 قرار دیتے ہیں کہ وہ تمام دوسرے انسانوں سے زیادہ ضبط نفس پر قادر ہے
 سب سے زیادہ غائر نگاہ سے سوچتا ہے۔ بہت کم مخالف و مقابل قوتوں سے
 متاثر ہوتا ہے اور غلطی بہت کم کرتا ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ وہ انسانی خصوصیات کا کمال ان ہی محاسن کی
 تکمیل کے ساتھ وابستہ قرار دیتے ہیں، اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ وہ نقائص
 ”انسانی خصوصیات“ کا جزو نہیں بلکہ ان کے ساتھ ایک متضاد حیثیت رکھتے
 ہیں، جو ان خصوصیات کے پست اور ناقص درجہ میں ہونے کی بنا پر کسی حد تک
 پائے جاتے ہیں، اور جتنی خصوصیات انسانی کی تکمیل زیادہ ہو آئینے ہی یہ نقائص
 گھٹنے چلے جاتے ہیں پھر اگر کوئی ایسی ہستی فرض کی جائے جس میں یہ نقائص موجود
 ہی نہ ہوں تو وہ ایک ”غیر انسانی ہستی“ یا انسانی خصوصیات سے معراذات“

کیونکہ قرار پائے گی بلکہ نتیجہ ہی قرار پائے گا کہ وہ ایک ایسی ہستی ہے جس میں خصوصیات انسانی اپنے پورے درجہ کمال پر پائے جاسکتے ہیں اس لیے وہ نقائص بالکل قدامتہ گئے ہیں اور دوسری نقطوں میں وہ ایک انسان ہے لیکن بلند ترین سطح کا۔

اس کے بعد پھر آخر انسانیت کا لازمہ یہ کیوں قرار دیا جائے کہ اسے غلط ضرور کرنا چاہیے۔ اسے بے راہ روی میں ضرور مبتلا ہونا چاہیے۔ اسے اپنی خوبشوں کی زد میں کبھی کبھی ضرور بہنا چاہیے ورنہ وہ انسان نہیں سمجھا جائے گا۔ پھر یہ دیکھیے کہ جذبات کی پیری کرنا جس کا نام ہے گناہ، تحفظ و تذکر میں کوتاہی ہونا جس کا نام ہے سووہ و بیان غور و خوض میں صحیح نتیجہ پر نہ پہنچنا جس کا نام ہے غلطی اور غلط و اجتہادی یہ سب ایک ہی سطح کے نقائص ہیں جنہیں انسانی کمزوری کے نام سے یاد کر کے عام طور سے انسانیت کی جانب منسوب کیا جاتا ہے اگر انسانیت ان ہی نقائص کے وجود کے ساتھ وابستہ ہے کہ کچھ نہ کچھ ان کی بڑھ انسان میں ضرور ہونا چاہیے ورنہ وہ انسانیت سے خارج ہے تو پھر ان میں تفریق کیوں کہ بعض تو نبی میں بالکل معفو و غرض کی جائیں اور بعض کو کم و حسبہ بہ تسلیم کیا جائے؟

آخر یہ کس لیے کہ گناہ تو رسول سے بالکل نہیں ہوتا اور غلطی یا لغزش جو انسانی فراست سے اس دنیا میں ہو سکتی ہے وہ اس سے ممکن ہے لیکن بہت کم۔

اگر یہ دونوں ہی انسانی کمزوریاں ہیں امدان کو ایک انسان میں ہونا چاہیے
 تو گناہ کو بھی یہ کہا جائے کہ وہ رسول سے ہو سکتا ہے مگر دوسروں کی بہ نسبت کم اور
 غلطی یا لغزش بھی ہو سکتی ہے مگر دوسروں کے لحاظ سے کم۔ اور اگر گناہ ایک انسان
 سے باوجود اٹھان ہونے کے بالکل مفقود ہو سکتا ہے اور اس لیے یہ کہا جاتا ہے
 کہ ”وہ اپنی نیت کے لحاظ سے“ اپنے مقاصد کے نقطہ نظر سے یقیناً ایک معصوم
 انسان ہے۔ ”تو غلطی بھی ایک انسان سے باوجود انسان ہونے کے بالکل مفقود
 ہو سکتی ہے۔ پھر یہ کیوں کہا جاتا ہے کہ ”لیکن اپنے تدابیر، اپنی فہم و دانش کے لحاظ
 سے اس کا روبرو عالم میں وہ کبھی کبھی اجتہادی غلطی بھی کر سکتا ہے۔“

اگر یہ کہا جائے کہ ”اجتہادی غلطی“ درحقیقت ایک انسان کے لیے
 کسی طرح کا نقص اور عیب ہے ہی نہیں تو پھر آخر رسول میں جسے کہا گیا ہے کہ وہ
 بلند ترین سطح کا انسان ہے غلطی کو دوسرے تمام افراد کی بہ نسبت بہت کم قرار
 دینے کی کیا ضرورت محسوس ہوتی؟

اس کو دوسروں کی بہ نسبت رسول میں کم قرار دینا ہی صاف غمازی کر رہا
 ہے کہ یہ ایک وضع ضرور ہے جو انسانیت کے دامن پر بدنامی حثیت رکھتا ہے
 پھر ایک ایسی ہستی کے لیے جو بقول آپ کے ایک بلند ترین سطح سے تعلق رکھتی ہے
 اسے بالکل مفقود مان لیا جائے تو کیا گناہ ہے؟ اس صورت میں وہ انسانیت سے
 خارج کیونکر ہو گا جبکہ اس وجہ سے کم ہونے سے اس کی انسانیت کی کمی نہیں ثابت

ہوئی بلکہ انسانیت میں بلندی پیدا ہوئی تو اس کے معدوم ہو جانے سے انسانیت
منفوق بن کر ہوگی بلکہ وہ بلند ترین سطح پر پہنچ جائے گی جو حقیقتاً نبوت کا اصلی معیار ہے



”نہ کرنے“ اور ”نہ کر سکنے“ کے لفظی الٹ پھروں سے حقیقت میں تبدیلا
نہیں ہو سکتی مگر میں تو یہ دیکھتا ہوں کہ ”عصمت“ بایں معنی کسی نہ کسی درجہ تک دنیا
کے ہر شعبہ میں کار فرما ہے۔

یونیورسٹی اور کالجوں کے امتحانات ایک لڑکا بہت غلطیاں کرتا ہے۔
فیل ہو جاتا ہے۔ ایک ذہین لڑکا ہر درجہ میں کبھی فرسٹ ڈویژن سے کم مہیا
کے نمبر پاتا ہی نہیں، بے شک کہا جائے گا کہ یہ ذہین لڑکا کبھی فیل نہیں ہو سکتا
اور کبھی غلط پرچہ نہیں لکھ سکتا۔

ایک حاذق طبیب کبھی نسخہ غلط نہیں لکھ سکتا، ایک ماہر وکیل کبھی بحث
میں غلطی نہیں کر سکتا، ایک کامل قانون دان جج کبھی فیصلہ غلط نہیں کر سکتا ایک
کامل زبان داں کبھی محاورہ کی غلطی نہیں کر سکتا۔

وہ لڑکا جب غلطی کرے گا اس کی ذہانت و محنت کی کمی سمجھی جائے گی۔
وہ جب نسخہ غلط لکھے گا حذاقت کے نقص کا نتیجہ ہوگا، وہ جب بحث میں غلطی کرے گا
اس کی مہارت کی کمزوری ثابت ہوگی، وہ جب فیصلہ غلط کرے گا اس کی قانون انی محل
بحث قرار پائے گی، وہ جب محاورہ کی غلطی کرے گا اس کی زبان انی کا تصور ہوگا۔

اس کے معنی یہی ہیں کہ جو اس سے زیادہ ذہین طالب علم ہو۔ جو اس سے زیادہ حاذق طبیب ہو۔ جو اس سے زیادہ ماہر وکیل ہو۔ جو اس سے زیادہ قانون دان راج ہو، جو اس سے زیادہ محاورہ دان ہل زبان ہو اس سے غلطی غیر ممکن ہے۔

”غیر ممکن ہے“ کیا معنی؟ یعنی اس کی ذہانت، اس کی حذاقت، اس کی ہمارت، اس کی قانون دانی، اس کی زبان دانی غلطی سے مانع ہے۔ اس لیے غیر ممکن یوں ہی اگر کہا جائے کہ نبی و رسول سے گناہ ہونا غیر ممکن، غلطی ہونا غیر ممکن تو اس غیر ممکن کے یہی معنی کیوں نہ قرار دیے جائیں کہ اس کا کامل احساس فراغ، اس کی پوری معرفت و حقیقت شناسی اور اس کی کامل عقل و معاملہ فہمی گناہ اور غلطی سے مانع ہے۔

لطف یہ ہے کہ جناب مدیر نگار اس نہ کر سکتے، ”پر ایک جگہ سخت احتجاج کرنے کے بعد اور یہ کہنے کے بعد کہ ایک انسان کا کمال یہی ہے کہ وہ باوجود گناہ پر قدرت رکھنے کے اس سے باز آئے، وہ جھوٹ بول سکتا ہو، لیکن نہ بولے اور غصہ کر سکتا ہو لیکن نہ کرے، ماحول سے متاثر ہو سکتا ہو لیکن نہ ہو“ اس کے بعد پر خود ہی حضرت رسول کی عصمت پر اظہار خیال کرتے ہوئے یہ تحریر فرما گئے ہیں کہ:-

”میں کبھی اس کا قائل نہیں ہو سکتا کہ رسول اللہ کسی معصیت یا گناہ میں مبتلا ہو سکتے تھے کیونکہ گناہ کا تعلق انسان کے ارادہ اور خوائی ضمیر سے ہے اور اس میں کلام نہیں کہ جس حد تک نیت و ارادہ کا

تعلق ہے۔ ایک رسول کبھی کسی گناہ کا مرتکب نہیں ہو سکتا۔
 جس حد تک مذہب کا تعلق تھا آپ کی ہر تعلیم وحی والہام کے
 ماتحت ہوتی تھی اور اس میں کسی لغزش کا امکان نہ تھا۔
 اب فرمائیے کہ اس ”مرتکب نہیں ہو سکتا“ اور ”امکان نہیں ہے“
 کئے کیا معنی ہیں؟

لفظی تعبیر کے اسی الجھاؤ میں جنس کے فرقہ شیعہ کے اس عقیدہ
 پر کہ خدا کے لیے ظلم محال ہے۔ فعل قبیح محال ہے، کذب محال ہے، وعدہ
 خلافی محال ہو جس کے دوسرے الفاظ یہی ہوئے کہ خدا ظلم نہیں کر سکتا، فعل یہ
 نہیں کر سکتا، جھوٹ اور وعدہ خلافی کا مرتکب نہیں ہو سکتا، جمہور اہل اسلام کی
 جانب سے بڑی لے دے ہوتی رہی کہ دیکھو یہ خدا کی قدرت کے منکر ہیں اور اس کو
 عدل پر مجبور قرار دیتے ہیں، حالانکہ ایسا نہیں ہو، شیعہ عموم قدرت کو منکر نہیں ہیں،
 مگر وہ کہتے ہیں کہ باری تعالیٰ کی حکیمانہ شان اس کی قدرت کو ان امور کے
 ساتھ متعلق ہی نہیں ہونے دے سکتی۔

بالکل اسی صورت سے عصمت کو مسئلہ میں گناہ نہ کر سکتے ”یا“ گناہ کو
 غیر ممکن ہونے کے یہ معنی قرار دینا کہ معصوم گناہ پر قادر ہی نہیں ہو یا بالکل غلط ہو۔
 ”وہ گناہ نہیں کر سکتا“ اس کے معنی یہ ہیں کہ اس کی عفت نفس اور

پارسانی قدس نزاہت اور حکیمانہ رفعت ارادہ گناہ سے مانع ہے۔
وہ چاہے تو گناہ کر سکتا ہے مگر اپنے بلند انسانی خصوصیات
کی بنا پر وہ چاہے ہی گا نہیں۔

اس سے ہرگز قدرت سلب نہیں ہوتی اور نہ پیدائشی معصومیت پر
متصف کرنا لازم آتا ہے، جو بے شبہ منصب نبوت کی توہین کرنا ہے۔

دوسرا سوال

”انبیاء و ائمہ اگر غلطی یا لغزش سے پاک تھے تو اس کے عقی
یا نقلی دلائل کیا ہو سکتے ہیں؟

یہی پہلے سوال کے آخری جزو کا محصل ہے جس کے الفاظ یہ تھوکتے ہیں
لغزش و نسیان، اجتہادی غلطی کا امکان انبیاء و ائمہ کو غیر معصوم بنانے
کے لیے کافی ہے تو کیوں؟

جناب نیاز کا فیصلہ اس کے متعلق جو کچھ ہے وہ ان کی سابقہ عبادت
سے ظاہر ہو چکا ہے۔ یعنی ان کا خیال ہے کہ گناہ سے تو ایک نبی یا رسول کا
معصوم ہونا ضروری ہے لیکن لغزش و نسیان اور اجتہادی خطا کا امکان ہر آدمی
پر ہو سکتا ہے کہ رسول کسی معاملہ میں جو رائے قائم کرے وہ درست نہ ہو
اور اس میں غلطی ہوئی ہو۔

ان کی دلیل اس کے اوپر یہ ہے کہ گناہ کا تعلق انسان کے ارادہ اور
خواہی ضمیر سے ہے اور اس میں کلام نہیں کہ جس حد تک نیت و ارادہ کا تعلق
ہے ایک رسول کبھی کسی گناہ کا مرتکب نہیں ہو سکتا، لیکن گناہ کے علاوہ
ایک چیز اور ہے جسے انسانی لغزش، اجتہاد ہی غلطی، نسیان اور بھول چوک
کہتے ہیں اور اس کا امکان ہر وقت انسان سے ہے۔“

میں سمجھتا ہوں کہ ایک نبی کے ساتھ امت کا تعلق اگر وہ ہوتا جو ایک
سالک متراض پر مرشد کے ساتھ اس کے پاک باطن مرید کا یعنی نبی صرف روحانی
حیثیت سے بندگانِ خدا کو خدا سے تقرب حاصل کرنے کا ایک باطنی ذریعہ ہو
تاکہ اس کی روحانی قدس و پاکیزگی سے فیض حاصل کر کے خلق خدا واصل
الی اللہ ہو جائے اور اپنے نفس کو پاکیزہ بنا کر خدا کی بارگاہ سے نزدیکی حاصل
کرے تو بے شک اس کے لیے صرف رسول کا پاک باطن اور ضمیر کی خرابیوں
سے علیحدہ ہونا ضروری تھا تاکہ اس کی باطنی صفائی اور نیت کی پاکیزگی سے
متراض مرید کی روحانیت میں اضافہ ہو اور اس کے نفس میں صفائی پیدا
ہو، اس کے لیے اس میں کسی قسم کی معاملہ فہمی اور اصابیت رہائے عقلی کمال
کی ہرگز ضرورت نہیں ہے کیونکہ آخرت کی نجات کا تعلق ضمیر و نیت ہی کے
ساتھ ہے اور اس لیے صاف سادہ مسلمانوں کے لیے یہ روایت نوک زبان ہے
کہ ”اہل الجنة بلہ“ (یعنی بہشت کے لوگ سادہ لوح سمجھے جاتے ہیں) اور اسی لیے

ایک بہت بڑے عالم اسلام کا مقولہ ہے۔

”رب دحل نحو شفاعتہ ولا نقبل شہادۃ“

”(یعنی) بہت سے ایسے آدمی ہیں کہ ہم اپنے لیے ان کی شفاعت کر سکتے ہیں (کیونکہ یہ آخرت کا معاملہ ہے) لیکن محکمہ قضا میں ان کی گواہی قبول کریں گے (کیونکہ اس میں معاملہ فہمی اور عقل و تدبیر کی ضرورت ہے)۔“

مگر ایک نبی و رسول کی نسبت یہ خیال اگر کوئی ملائے مسجد یا صاف مقدس ”مولوی“ ظاہر کرتا تو پھر بھی قابلِ تعجب نہ تھا، لیکن جناب مدیر نگار اہل روشن خیال، وسیع النظر، متوزن فکر انسان کی جانب سے ہرگز اس کا اظہار ممکن نہیں ہے۔

پھر جبکہ رسول کی حیثیت صرف ایک واسطہ روحانی اور وسیلہ ہدایت کی نہیں ہے بلکہ وہ امت کی عملی اصلاح کا ذمہ دار، ان کے انسانی خصوصیات کا مکمل اور اپنے قول و عمل سے ان کا حقیقی رہنما اور ان کے لیے اتبار و پیروی کے واسطے ایک نمونہ ہوتا ہے تو اب اس کے لیے صرف باطن کا ہر اور ضمیر کا پاک ہونا ہرگز کافی نہیں ہے۔ وہ اپنے باطن اور ضمیر کے لحاظ سے کتنا ہی مکمل ہو لیکن اگر وہ قدم قدم پر ٹھوکر کھاتا رہے، رائے قائم کرنے میں غلطیاں کرتا ہو، غلط کو صحیح اور صحیح کو غلط سمجھ لیتا ہے اور غلط عمل کو صحیح سمجھ کر اختیار کرتا ہے، اور غلط راستہ پر چلتا اور دوسروں کو چلاتا ہے

ایسا شخص ہرگز اصلاح خلق اور رہنمائی امت کے قابل نہیں سمجھا جاسکتا اور کبھی طرح نبوت و رسالت کے عہدہ کا اہل نہیں ہے۔

اور کبھی طرح ثبوت و رسالت کے عہدہ کا اہل نہیں ہے۔
دنیا کے ہر شعبہ میں اسی عصمت کی تلاش ہوتی ہو۔ مریض کو لاکھ لقین لگائے
کہ قتل حکیم تمہارے بارے میں "بدنیت" ہو گا نہیں ہو یعنی وہ جان بوجھ کر تمہیں
نہیں مارو گے گا، لیکن اس کی اس "نیک نیتی" سے کبھی اس کے مرض کا وہ درماں
نہیں ہو سکتا جبکہ وہ نسخوں میں غلطی کر جائے یعنی نہ ہر کو تریاق سمجھ کر دے دیتا ہو،
وہ تلاش کرے گا "حاذق" کی یعنی جس سے غلطی نہ ہوتی ہو۔

ایک موکل کو ہزار اطمینان دلائے کہ فلاں وکیل تمہارا دشمن نہیں ہے اور
 سمجھ بوجھ کر تمہارے مخالف پیری نہیں کرے گا، مگر کیا نتیجہ جبکہ اُسے معلوم ہو کہ اس
 اصابت رائے نہیں یعنی وہ مضر پوائنٹس کو مفید سمجھ کر عرضی دعوے میں تحریر کرتا
 بحث میں پیش کرتا ہے جس کی وجہ سے مقدمہ ہار جاتا ہے۔ وہ تلاش کرے گا،
 ”ماہر فن“ وکیل کی یعنی جو دھوکا نہ کھاتا ہو۔

ایک طالب علم کو کتنا ہی مشورہ دیکھئے کہ فلاں استاد سے تعلیم حاصل کرو، وہ یہ غلط مطلب غلط سمجھتے ہوئے نہیں بتائیں گے، وہ کہے گا پھر میرا کیا فائدہ جبکہ وہ غلط مطلب صحیح سمجھ کر مجھے بتلائیں اور میری ذہنی گمراہی کا سبب قرار پائیں، وہ تلاش کرے گا ایسے معلم کی جو صحیح مطلب سمجھا ہو اور اسے صحیح طریقہ سے سمجھا بھی دے۔

وکیل، ریڈیو، بروفسر، ماسٹر، تھانہ داری، جی، کلکری

محدود نہیں ہے اور اطلاع کو تاہ نہیں ہوا جس سے خود بھی غلطی کا امکان نہیں ہو تو ہم
 سمجھنا لازمی ہو کہ اس نے بھی عصمت کے جوہر کو نظر انداز نہیں کیا ہوگا اور چونکہ
 علم و قدرت میں کوتاہی نہیں اس لیے اس کو کم از کم "والی مجبوری پیش نہ آئی ہوگی
 اور اس نے کامل "غلطی سے متبرأ" ہی کو مقرر کیا ہوگا جس کی اصطلاحی نظام
 "معصوم" میں طبیب ڈھونڈتا ہوں معصوم" مگر مجھے ملتا نہیں۔ اگر خدا میرے
 لیے کسی طبیب کو خود مقرر کرے تو مجھے یقین کرنا چاہیے کہ وہ اس کے علم میں
 "معصوم طبیب" ہے اور اس کے علم میں تخلف نہیں ہے۔

میں دکیل ڈھونڈتا ہوں معصوم" مگر میرے امکانات ہاتھوں سے ہوتا
 نہیں ہوتا، اگر خدا میرے مقدمہ کی پٹری کے لیے کوئی دکیل مقرر کرے تو میں
 یقینی طور پر سمجھوں گا کہ وہ "معصوم دکیل" ہو۔ ایسے ہی ہر شعبہ میں۔
 نبی و رسول کا تقرر اگر میرے ہاتھ میں ہوتا تو میں بھی اپنے نزدیک نبی
 رسالت کو لیے "معصوم" ہی کو ڈھونڈتا مگر جیسے طبیب مجھے بالکل معصوم نہ ملا
 دکیل بالکل معصوم نہ ملا۔ ویسے نبی و رسول بھی بالکل معصوم میرے ہاتھوں سے ہوتا
 نہ ہوتا مگر جو سب زیادہ مکمل درجہ میری تلاش میں ملتا اس کو اپنا مقصد قرار
 دے لیتا، میں بے شک ایسے کو نبی بنا لیتا اور رسول منتخب کر لیتا جو میرے حدود
 اطلاع میں غلطیوں سے زیادہ سے زیادہ محفوظ ہو یعنی کم سے کم غلطیوں کا ارتکاب کرتا
 ہو لیکن نبوت کا عہدہ تو براہ راست خدا سے تعلق رکھتا ہوا اور اسی کی قرار داد

پہنچا ہے۔ اُس نے اگر ”معصوم“ کو نہ ڈھونڈھا تو وہ اپنے ”حکیمانہ انتخاب“ میں مجھ سے بھی ہست ہو گیا۔ اس لیے منتخب کرے گا تو وہ معصوم ہو گا اور چونکہ اس کا ڈھونڈھ کر منتخب کرنے والا میں نہیں ہوں بلکہ خدا ہی اس لیے وہاں ”کم از کم“ والی حد بندی کے کوئی معنی نہیں۔ وہ مقرر کرے گا تو ایسے ہی کو جو بالکل غلطیوں سے مبرا معصوم عن الخطا ہو۔

اور یہی رمز ہے کہ شیعوں نے امامت میں بھی عصمت کی شق لگا دی ہے چونکہ امامت و خلافت بھی ان کے نزدیک مثل نبوت کو خدا کی طرف کا مقرر کردہ منصب ہے اس لیے ”رمز عصمت“ میں نبوت و امامت دونوں مشترک حیثیت رکھتے ہیں جیسی عصمت کی ضرورت ”نبوت“ میں ویسی ہی ”امامت“ میں تفرقہ کی کوئی گنجائش نہیں۔

بھلا بتائیے تو سہی کہ صرف نیک نیتی اور ضمیر کی پاکیزگی ایک نبی و رسول کے لیے کس مرض کی دوا ہوگی۔ اور مقصد نبوت و رسالت کو کس طرح پورا کرے گی جبکہ ان کی غلطیوں کی بناء پر اس کے ہاتھوں خلق خدا کے گمراہ ہونے کا اندیشہ موجود ہے۔

چلتی ہوا کے جھونکے کو جبرئیل کے پر کی ہوا سمجھتا اور نیک نیتی کو ساتھ حقیقہ یقین کر لیتا ہے۔ دیوار کے نیچے چھپے ہوئے انسان کی

کی آواز کو صدائے غیبی جانتا اور اس پر ایمان لے آتا ہے اور اپنے دل میں پیدا شدہ خیالات کو خواہ مخواہ خدا کی طرف سے نازل شدہ خیال کرتا اور واقعی اعتقاد کر لیتا ہو۔ غلط باتوں کو صحیح سمجھتا اور اپنے نزدیک کو اسی صحیح راستہ کی طرف دعوت دیتا ہے۔ غیر ضروری باتوں کو ضروری اور نادر و افعال کو لازم العمل سمجھ کر دنیا کو دعوت دیتا، سمجھنے والے کے ساتھ ان پر خود کار بند ہوتا اور دوسروں کو کار بند بناتا ہو۔ یقیناً ایسے شخص کے دامن پر ”گناہ“ کا دھبہ شکل سے لگایا جاسکے گا، اس کے ضمیر پر حملہ ہرگز روا نہ ہوگا۔ سرائے آخری کا ایسے شخص کو مستحق ثابت کرنا بہت دشوار ہے لیکن کیا مقصد نبوت و رسالت ایسے شخص سے انجام پایا؟ ہدایتِ خلق کا مقصد حاصل ہوا اور دنیا ہدایت یافتہ ہوئی؟

میں سمجھتا ہوں کہ کسی چھوٹے موٹے گناہ کو گناہ سمجھ کر کرنا اور دنیا کو مبتلا دینا کہ یہ گناہ ہے اتنا خطرناک اور مقصد نبوت کے لیے مضرت رساں نہیں ہے جتنا غلط فہمیوں میں مبتلا ہونا، گناہ کو ثواب سمجھ کر کرنا اور غلط مسلک کی طرف صحیح سمجھ کر رہنمائی کرنا۔

مسائل الوہیت و نبوت کے بارے میں جہاں تک اسباب تحقیق کا خیال ہے ان کا اصل تعلق عقلی احکام کے ساتھ ہے اور لا اعل نقلیہ کو ثنائی حیثیت حاصل ہو کیونکہ نقل کے حدود عمل ہی ان دونوں مرحلوں کے بعد

سے شروع ہوتے ہیں۔ نیز عقلی احکام قطعی حیثیت رکھتے ہیں لیکن نقلی دلائل زیادہ تر مظنون الدلالة۔ اس لیے ظاہری الفاظ کسی مسلمہ عقلی کے خلاف بھی نظر آتے ہیں تو انھیں بہر حال ایسے معنی پر ممول کیا جاتا ہے جو قطعی الثبوت نتائج کے خلاف نہ ہوں۔

اسی لیے ”الرجوع علی العرش استوی“ کے الفاظ سو خدا کے ممکن جسمانی اور ید الہ صیو طتان، ”سے خدا کے لائبے لائبے ہاتھوں کا عقیدہ درخور قبول نہیں قرار دیا گیا اور اس کے معنی بہر حال ایسے قرار دیے گئے جو ذوق سلیم کے بالکل خلاف بھی نہ ہوں اور ایک قطعی الثبوت حقیقت کے منافی بھی نہ قرار پائیں۔ یہی صورت نبوت کے عقیدہ کی ہو اسی بنا پر خود جناب نیاز کو بھی تاویل سے چارہ کار نظر نہیں آیا کیونکہ گناہ“ سو انبیاء کی عصمت کا خود انھوں نے قرار کیا ہو مگر ان کے پیش کردہ آیات میں گناہ ہی کے مرادف لفظ گناہ کا ہے۔ استغفر لذنبک اور لیغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبک دونوں آیتوں میں صاف ”ذنب“ کی لفظ ہے جس کے معنی ہیں گناہ اور مغفرت کی لفظ کا تعلق بھی یہی بتلاتا ہے اور ”عفا اللہ عنک“ کے الفاظ بھی سو کی ترجمانی کرتے ہیں مگر چونکہ گناہ کی نسبت کو خود ان کی عقل نے بھی قطعی دلیل منتفی قرار دیا ہے اس لیے انھوں نے ان تمام آیات کو خطائے اجتہادی کہہ ڈھالا ہے حالانکہ اجتہادی غلطی ہرگز ”ذنب“ کا مصداق نہیں ہوتی۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ رسول کو نمونہ عمل قرار دیا گیا ہے جس کے بعد غلطی کے امکان کے کوئی معنی نہیں۔

”اِنَّكَ لَعَلٰی خَلَقْتَ عَظِيْمًا“ میں بھی خدائے عظیم کی جانب سے رسول کے افعال و اعمال کو اعتدال عظیم پر فائز قرار دے کر اس میں کسی طرح کے نقص و کمزوری کے شبہ کا سد باب کر دیا ہے۔ اور ”النَّبِيُّ اَوَّْلٰی بِالْمَوْءِدَةِ مِنْ اَنْفُسِهِمْ“ کے الفاظ میں اُن کو تمام مومنین کے متعلق خود ان غمخیزوں کے ذاتی اختیارات سے بالاتر اختیارات تفویض کر کے اس کی ذمہ داری لے لی ہے کہ یہ جو کچھ مسلمانوں کے حق میں کریں گے۔ وہ مسلمانوں کے لیے مفید ہی ہوگا جس کے بعد اس کی گنجائش ہی باقی نہیں رہتی کہ جو کچھ انھوں نے مسلمانوں کے لیے سوچا ہو اور طریق عمل اختیار کیا ہو اور انھیں ہدایت کی ہو وہ درحقیقت موزوں نہ ہو اور خود مسلمان ان کے حکم کے خلاف اپنے لیے جو صورت بخیر کریں وہ مناسب و اصلاح ہو۔

————— ❦ —————

درحقیقت ایک نبی و رسول کے لیے غلطی کا امکان ہونے کی صورت میں پھر تو اس کے کسی قول و فعل پر قطعی طور پر اعتماد ہو ہی نہیں سکتا کہ یہ ٹھیک ہی ہے یا زیادہ سے زیادہ ظن حاصل ہوگا، لیکن اصول عقائد میں ظن کوئی چیز نہیں۔

”ان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً“، اسی لیے بعض وہ علماء اسلام

جنہوں نے خطا اور اجتہادی کو رسول کے لیے جائز کہا ہی انہوں نے بھی یہ کہا ہی کہ رسول سے خطا اور اجتہادی ممکن تو ہو گا خطا پر رسول کو پورا نہیں ہٹے دیتا اس کی طرف سے اس خطا کی اصلاح ہوتی ہو اور اس کے نظائر میں یہی مثالیں پیش کی جاتی ہیں کہ :-

”و عبس و قویٰ ان جاء عزا کذا علی“ — اور عفا اللہ

عنک لم اذنت لہم — وغیرہ۔ اس کا لازمہ یہ ہے کہ جہاں پر خطا کی اصلاح نہ ہو اور کسی آیت کو ذریعہ سے اس خطا پر متنبہ نہ کیا گیا ہو وہ خطا نہ سمجھی جائے گی بلکہ رسول کا قول و عمل خداوند عالم کی جانب سے متنبہ نہ کئے جانے کے ضمیمہ کے ساتھ دلیل قطعی ہو گا اس طرز عمل اور ہدایت کی صحت کا۔

اب یہ ملاحظہ کیجئے کہ خلافت جناب میر کے مسئلہ میں اگر رسول سے خطا اور اجتہادی ہوئی تو اس کا سلسلہ کب سے شروع ہوا؟ اس وقت سے کہ جب نبوت کا ابتدائی دور تھا اور جمعیت العشیرہ میں پیغمبر نے لوگوں سے اپنی نصرت کا وعدہ لینا چاہا اور کوئی طیارہ نہ ہوا اور صرف حضرت علیؑ کے متبع جنہوں نے لبیک کہی اور اس وقت رسول نے ارشاد کیا کہ یہی میرا وزیر ہو گا، خلیفہ ہو گا اور جانشین ہو گا۔

اس وقت سے خطا اور اجتہادی کی بنیاد پڑی اور پھر ہر موقع پر رسول نبیؐ اس خطا اور اجتہادی کا پروسیڈرہ کرتے رہے جس میں ماہ گزرتے سال گزرتے۔ مذہم بزم کتنے ہی مرقع سامنے آ گئے اور ہر جگہ پیغمبر نے اپنے اس پروسیڈرہ کو نہیں چھوڑا یہاں تک کہ سب سے آخر میں ہر اردوں آدمیوں کے مجمع میں حج آخر کو بعد بے شد و

کے ساتھ رسول نے تقریر کے مسلمانوں کے سامنے اپنے اس نظریہ کو پیش کیا
 خلق خدا کو عام دعوت دی اور علیؑ کی خلافت کا اعلان کیا۔
 اس کے بعد حبیب مدنیہ ایس آئے تب بھی جب تک مرض الموت کی شدت
 اتنا تک نہیں پہنچی، جب تک کہ بات کرنے اور تقریر کرنے کا دم رہا اپنی اس خطا
 اجتہادی کی تبلیغ کرتے رہے۔ اور اس طویل طویل مدت، تمام زمانہ رسالت میں چھوٹی
 چھوٹی باتوں پر خدا نے تنبیہ کی۔ اندھے کی بات نہ سنی اور اس کی طرف سے منہ پھیر لیا
 تنبیہ ہوئی۔ بعض لوگوں کو جنگ میں شمولیت کی اجازت دی تنبیہ ہوئی۔ بعض عورتوں
 اپنے اور پر حرام قرار دے لیا تنبیہ ہوئی۔ سورہ برات سنانے کسی غیر مستحق کو بھیج دیا تنبیہ
 ہوئی۔ لیکن اتنے مہتمم بالشان مسئلہ میں رسول آخر عمر تک خطا اجتہادی پر بہ قرار رہا
 اس کی تبلیغ کرتے رہے۔ اس کی جانب دعوت دیتے رہے۔ مگر خدا نے اودھی باز
 بھی نہ کئی ذرا کمزور سے کمزور اور چھوٹی سے چھوٹی تنبیہ بھی نہ ہوئی، یہاں تک
 کہ سورہ مائدہ کے نزول کے بعد جو مکہ اور مدینہ کے درمیان ہوا پھر قرآنی
 کا سلسلہ بھی بعد ہو گیا مگر رسول اس کے بعد بھی اپنی خطا اجتہادی پر قائم رہے۔
 بلکہ اس دوران میں خدا نے عوض اس کے کہ رسول کو ان کی خطا اجتہادی کا
 تنبیہ کرتا اپنے رویہ سے ان کی خطا اجتہادی کو اور تقویت دی، مثلاً !
 علیؑ نے سائل کو حالت رکوع میں انگوٹھی دے دی، وہاں سے آیت اتر
 ﴿اَنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ اٰمَنُوا الَّذِيْنَ لَقِيْهُمُ الصَّلٰوَةُ

وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ ذَاكِرُونَ“

اہل سنت کی تفسیریں اٹھا کر دیکھو، سب نے یہ روایت لکھی ہے کہ مراد اس سے علی ہیں۔ اب لاکھ اہل سنت شور مچائیں کہ ”ولی“ کے معنی یہاں روکار۔ ناصر۔ دوست وغیرہ کے ہیں، لیکن اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ولی کے معنی حاکم و متصرف کے بھی ہیں ضرور۔ اب فرض کرو کہ خدا کا مقصود اس لفظ سے وہی ناصر و مددگار ہی ہو لیکن کیا اس سے رسول کی اس خطا و اجتہاد کی کو تقویت حاصل نہیں ہوتی؟

رسول نے کہا: ”اَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَعَلَى بَابِهَا قَسَمُ ارَادَ الْعِلْمِ فَيَا أَيُّهَا الْبَابُ“ میں شہر علم ہوں اور علی اس کا دروازہ ہیں، تو جو شخص علم کا طالب ہو وہ دروازہ پر آئے۔

خدا نے ارشاد کیا: ”لَيْسَ الْبِرُّ اذْ تَأْتِي الْبَيْوتَ مِنْ ظُهُورِهَا وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ اتَّقَى وَاتَّقَى الْبَيْوتَ مِنْ اِبْوَابِهَا“ یعنی ہرگز یہ حسن عمل نہیں ہے کہ تم گھروں میں پشت کی طرف سے داخل ہو بلکہ گھروں میں جاؤ تو دروازوں کی طرف سے جاؤ۔“

اب سنی کہیں اور ممکن ہے سچ بھی کہتے ہوں کہ یہ عام بات ہے اس کا علی سے کوئی تعلق نہیں مگر رسول کے اس قول کے ساتھ اس آیت کے اترنے نے رسول کے پروپیگنڈے کو کیا قوت نہیں پہنچائی؟

رسول سیرہ برات لے جانے پر حضرت ابو بکر کو مامور کرتے ہیں۔ خدا
 کا پس منگوا تا ہے یہ کہہ کر کہ تمہاری نمایندگی صرف علی ہی کر سکتے ہیں۔ اس سے
 متصور غلافت کی قرار داونہ ہو لیکن کیا رسول کی خطا و اجتہادی کہ جو حضرت علی
 کے بارے میں تھی اس سے قوت نہیں حاصل ہوئی؟

رسول غدیر خم میں تقریر کرتے ہیں اور اپنی ”خطا و اجتہادی“ کے وسیع
 ”میر و پیکندے“ کی سب سے آخری اور پُر زور کاروائی عمل میں لا کر علی کی غلا
 کا اعلان کرتے ہیں اور خدا کی طرف سے آیت اترتی ہے۔

”اللیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و رضیت لکم الاسلام
 دینا۔“ (یعنی) آج میں نے تمہارا دین مکمل کیا، آج اپنی نعمت پوری کی اور
 تمہارے لیے دین اسلام کو پسندیدہ کیا۔

اس سے حقیقت میں مقصود جو کچھ بھی رہا ہو لیکن کیا اس سے رسول
 کی خطا و اجتہادی پر ہر تصدیق ثبت نہیں ہوئی؟

میں سچ کہتا ہوں اور نہ اکو گواہ کر کے کہتا ہوں کہ اگر شیعہ اقوام
 میں مبتلا ہیں اور روز قیامت سوال ہوا تو شیعہ صاف کہیں گے کہ ہماری گمراہی
 کی ذمہ داری تیرے حبیب کی خطا و اجتہادی ہے اور ان کی خطا و اجتہادی کو لغو
 پہنچانے کی ذمہ داری تیرے دوست اور جانبداری و حمایت پر ہے جس کے بعد اگر
 گمراہ ہوئے تو تیرے ہاتھوں اور تیرے حبیب کے ہاتھوں، ہم بالکل بے قہ

میں اور بالکل بے گناہ۔ اللہ پھر جب تیرا حبیب خطا و اجتہادی میں مبتلا ہو سکتا ہے
اور انچائیزم پر مبتلا ہو سکتا ہے تو ہم تو گنہگار انسان ہیں۔ ہم اگر خطا و اجتہادی
میں مبتلا ہوئے اور پھر مبتلا ہے تو ہمیں مزا دیے کا کیا حق حاصل ہے؟ اس کا
کوئی جواب ہرگز نہیں ہوگا۔ اور یقیناً اگر خدا ظالم نہیں ہے تو کبھی وہ ہم کو اس کے بعد
آتش جہنم میں نہیں بھیج سکتا۔ ہم نجات کے حق دار ہیں اور کوئی طاقت ہم کو ہمارے
اس حق سے محروم نہیں کر سکتی۔

تیسرا سوال

”دعایت جناب امیر ثابت کرنے کے لیے حضرات شیعہ کی
نصیح قطعہ پیش کرتے ہیں؟“

اس بحث کے بہت سے اجزاء ناقص اور غیر مکمل صورت میں پہر نام
صاحب کے مضمون میں آچکے ہیں اس لیے کہ ایک غیر متعلق ہندو دوسرے
مذہب کے متعلق کہتی ہی وسعت نظر حاصل کرے لیکن اسی مذہب کے ایک
واقع کار انسان کے برابر کبھی نہیں ہو سکتا، اور ان اجزاء کے ثبوت و صحت کے
اور پر جناب نیاز کی مہر تصدیق بھی ثابت ہو چکی ہے۔ لیکن ضرورت ہے کہ ہم ان کو
اس جگہ مکمل اور حقیقی صورت کے ساتھ پیش کریں جس کی بناء پر ان کو شیعہ بطور

نصوص قطعیہ سمجھتے اور پیش کرتے ہیں۔

————— : باب (۱) بیتر : —————

واقعہ بیعت عیشیہ جس میں حضرت رسول اکرمؐ نے حضرت علیؑ
سے ارشاد فرمایا کہ :-

”هَذَا اَخِي وَخَلِيفَتِي فِيكُمْ“ اس ارشاد کے لب لہجہ اور
واقعہ کی بنا پر یہ کہنا کسی صورت سے صحیح نہیں کہ یہ رسولؐ نے بطور مشورہ
کیا تھا اور مطلب یہ تھا کہ اگر خلیفہ کا انتخاب کیا جائے تو میرا دوست ہی علیؑ
بلکہ الفاظ اور عنوان واقعہ سے صاف ظاہر ہے کہ یہ ایک قرارداد
اور اعلان ہے جو رسولؐ کی جانب سے کیا جا رہا ہے۔

رسولؐ کا سب سے پہلے تمام لوگوں سے مخاطب ہو کر یہ کہنا کہ کون شخص
تم میں سے میرا ساتھ دیتا ہے تاکہ وہی میرا خلیفہ و وزیر ہو اور میرے حسب سبب
سکرت کیا اور علیؑ نے اقرار نصرت کیا تو رسولؐ کا یہ ارشاد فرمانا کہ ”دیکھو یہ ہمارا
دھی و خلیفہ و وزیر“ غیر مبہم طریقہ سے بتلاتا ہے کہ (الف) رسولؐ خلافت کی
قرارداد کا اختیار اپنے لیے سمجھتے تھے ورنہ آپؐ کو اس معاہدہ کا کوئی حق ہی نہ
پیدا ہوتا کہ جو شخص میری نصرت کا اقرار کرے گا وہی میرا خلیفہ و وزیر قرار پائے گا
(ب) یہ کہ حبیب علیؑ نے وعدہ نصرت کر لیا تو اسی وقت معاہدہ کی
ورہ دلی عہدی و جانشینی کا اعلان کر دیا گیا، اس وقت تک کہ حکم منہ

اُس وقت تک اس سے تخلف کی کوئی گنجائش نہیں اور اسی بناء پر بعض روایات میں موجود ہے کہ جب اس کے بعد مجمع متفرق ہوا تو قریش جناب ابو طالب (حضرت علی کے والد) سے بطور تمسخر کہہ رہے تھے کہ لیجیے اب تو اپنے بیٹے کی اطاعت کیجیے۔ ان کو آپ پر عالم مقرر کر دیا گیا۔

پھر جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ پوری کارروائی رسول کی جانب سے بناء پر وحی عمل میں آئی تھی جس کے متعلق قرآن مجید میں آیت موجود ہے۔

”انذر عشیرتک الاقربین واحفظ جناحتک من اتبعک
من المومنین“ (یعنی) اپنے قریب کے عزیزوں کو متنبہ کر دے اور اپنے بازوؤں
کو جھکا دے اُس شخص کے لیے جو مومنین میں سے تمہارا اتباع کرے۔“

اس میں صاف دو حکم نظر آ رہے ہیں ایک ”عشیرتک الاقربین“ کا اندازہ۔
دوسرے اُس شخص کے لیے جو اتباع کی حامی بھرے اور نصرت کا اقرار کرے ایک
خاص قسم کا امتیاز جسے ”احفظ جناحتک“ کے لفظ سے ادا کیا گیا ہے۔ یہ ظاہر
ہے کہ تمام مذہبی شعبوں میں ”وحی متلو“ یعنی قرآن کی ہدایتیں قبل حیثیت رکھتی ہیں
جن کی تفصیل رسول کے عمل سے ہوئی ہے۔ مثلاً قرآن میں ہے ”اقیموا الصلوٰۃ“
رسول نے نماز پڑھنے کے دکھائی کہ نمازیوں پر بھی جاتی ہے۔ ”کتب علیکم الصلوٰۃ“
رسول نے روزہ رکھ کر دکھایا کہ اس طرح۔ ”لله علی الناس حج البیت والتماتہ“
نے مناسک حج ادا کر کے ان کی تشریح کی۔ ہر حال جہاں تک دیکھا جائے

مذہب کے ہر شعبہ میں قرآنی ضروریات ایک اجمال کی حیثیت رکھتے ہیں جنہیں
تشریح ہمیشہ افعال پیغمبر سے ہوئی ہے۔

”واخفض جناحك لمن اتبعك“ کا جزو ”انذر عشیرتک
الاقرابین“ کے ساتھ لگا ہوا ہے اور جس سے باجماع مفسرین معیت عشیرہ کاوا
مراد ہے صاف بتلا رہا ہے کہ ”یہ“ واخفض جناحك کا حکم کوئی عام بات
نہیں ہے جو اس موقع سے کوئی خاص ہی تعلق نہ رکھتی ہو بلکہ اس کا تعلق اس موقع
کے ساتھ ضرور ہے ”واخفض جناحك“ کے معنی حسن اخلاق سے پیش آنے
کے لینا رسول کے وسعت اخلاق کی توہین کرنا ہے کیونکہ وہ رسول تو ایسا تھا کہ
جو کفار و مشرکین تک سے حسن اخلاق کے ساتھ پیش آتا تھا۔

یقیناً یہ ”واخفض جناحك“ جو ”من اتبعك من المؤمنین“ کے
ساتھ مخصوص قرار دیا گیا ہے کسی طرح کے امتیاز خصوص کا پتہ دیتا ہے جو اس موقع پر
اتباع کا اقرار کرنے والے کی ذات سے متعلق ہے۔ رسول کے عمل سے ظاہر ہے کہ
انہوں نے دونوں جزدوں کا امثال کیا اور اسی امثال سے وہ حقیقت ان کے معانی کی
تشریح ہوئی۔

انہوں نے اپنے اغراض اقارب کو جمع کر کے تبلیغ و دعوت کے ساتھ ”انذر
عشیرتک الاقرابین“ کی ہدایت کو انجام دیا اور ”من اتبعك من المؤمنین“
کے لیے خصوص حیثیت سے ”واخفض جناحك“ کے اتباع میں انہوں نے اپنا

دلہرت کا اقرار کرنے والی ذات کے لیے ایک امتیاز خصوصی عطا کیا۔
 معلوم ہوتا ہے رسول "خفص جناح" (یعنی بازو جھکا دینے) کا
 مطلب سمجھے ایک طرح کے معاہدہ و اقرار کا بار اپنے کاندھوں پر لے لینا۔
 ممکن ہے کوئی شخص یہ خیال کرے کہ منجبر نے خدا کے الفاظ سمجھنے
 میں غلطی کی "خفص جناح" کے یہ معنی ہرگز نہیں ہو سکتے مگر اس میں تو کوئی
 شبہ نہیں کہ رسول نے جو کچھ کیا وہ "نیک نیتی" کے ساتھ اپنے خیال میں "بر
 بناٹے وحی" اب اگر ان سے الفاظ وحی کا مطلب سمجھنے میں غلطی ہوئی تھی تو خدا
 کا فرض تھا کہ وہ اس کو اس غلطی پر متنبہ کرے اور اس کی اصلاح کرے اور پھر
 وحی کے مفاد اور تبلیغ احکام خداوندی میں غلطی تو ایسی چیز ہے جسے غالباً جناب
 نیاز صاحب بھی رسول کی ذات کے لیے غیر ممکن قرار دیتے ہیں۔
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت علی کی جانشینی کا یہ اعلان بر بناٹے
 وحی تھا اور حکم خداوندی کی بناء پر تھا جو وحی متلو یعنی قرآن مجید کے اندر موجود ہے۔

— :: پیر (۲) پیر :: —

آیت دلالت۔ اس کے الفاظ یہ ہیں :-

”اتموا لیکم اللہ ورسولہ والذین امنوا الذین یقیمون الصلوة

و یؤتون الزکوٰۃ و هم راکعون۔“

اس کے لیے ملاحظہ ہوں ذیل کے آیات۔

الخطیب فی المتفق عن ابن عباس - عبد الرزاق - عبد بن حمید - ابن جریر -
 ابوالشیخ - ابن مردودیه - عن ابن عباس - طبرانی فی الاوسط - ابن مردودیه عن عمار بن یاسر
 ابوالشیخ - ابن مردودیه عن علی بن ابی طالب - ابن ابی حاتم - ابوالشیخ - ابن عساکر
 عن سلمہ بن کہیل - ابن جریر عن مجاہد - ابن جریر عن السدی و عقبہ بن حکیم - طبرانی
 و ابن مردودیه ابوالنعمان عن ابی رافع - ابن مردودیه عن ابن عباس -

(در منشور للحیاء السیوطی - جلد ۲ - صفحہ ۲۹۳ - ۲۹۴)

ان روایات میں متفقہ طور پر یہ مذکور ہے کہ یہ آیت اس موقع پر
 اتھری ہے کہ جب حضرت علیؑ نے ایک سال کو نماز میں انگشت شہادت کے
 اشارہ سے انگلی اٹھائی تھی۔

فضا کے سیاسی تقاضا کی بنا پر علیؑ کی کوئی فضیلت یا معارضہ ضرور
 ہی نہیں سکتی تھی اس لیے اس آیت کی نسبت بھی بعض روایات و دیگر روایات ہیں
 مگر نہ کوہ بالاعمالین کی شہادتیں جو ہر حال علیؑ کے ساتھ کوئی جانبداری نہ رکھتے
 تھے اور نہ مذہبی حیثیت سے ان کو اس روایت کے گڑھنے کی ضرورت تھی ان کے
 معارض روایات کو جو بجائے خود بھی متعارض ہیں بالکل مشکوک بنا دیتی ہیں و
 اسی لیے تمام مفسرین اہل سنت اس روایت کے بالکل انکار کی گنجائش ہرگز
 نہیں پاتے۔ مگر وہ کہتے ہیں کہ "ولی" کے معنی ناصر و مددگار کے ہیں۔ حاکم و
 متصرف کے معنی مراد لینے کی کیا ضرورت ہے؟

بے شک کیا ضرورت ہے اگر قرآن کی بنا پر ان ہی معنی کا تعین نہ ہوتا
 ہو کیونکہ لفظ مشترک کا کسی ایک معنی کے ساتھ تعلق ہمیشہ قرآن ہی کی بنا پر ہوتا ہے۔
 یہاں مدوکار و ناصر مراد لینے سے ایک تو خاص کوئی محصل اس آیت کا ہوتا
 ہی نہیں اس لیے کہ مدوکار و ناصر تو پھر مسلمان دوسرے مسلمان کا ہے۔ ارشاد ہوا ہے۔
 ”وَالْمُؤْمِنُونَ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ“ (یعنی مومنین آپس میں ایک
 دوسرے کے مدوکار ہیں، پھر اس میں تخصیص کے کیا معنی؟ اور پھر رسول اپنے
 قول و عمل سے اسی لفظ کی حاکم و متصرف کے معنی میں تکرار کر کے ہر تفسیر
 کرتے رہے، جیسے ہریدہ کی روایت جس میں آپ نے فرمایا۔ ”وَهُوَ أَوْلِيَاكُمْ أَبَدًا“
 ان الفاظ کا تذکرہ کثیر التقادیر روایات میں موجود ہے۔ جن میں سے بعض
 ”ہر نام“ صاحب کے مضمون میں آچکی ہیں۔ پھر جبکہ رسول کے ان ارشادات
 میں واضح طور پر یہ معین ہے کہ ولی کے معنی حاکم و متصرف کے ہیں اور اسی

بنیاد پر جناب مدینہ نگار بھی تحریر فرماتے ہیں۔
 ”اس میں شک نہیں کہ رسول اللہ یہ ضرور چاہتے تھے کہ ان کے

بعد جناب امیر خلیفہ قرار دے جائیں جیسا کہ آپ نے بار بار اشارہ و
 کنایہ کیا بلکہ ایک حد تک صراحت اس کو ظاہر بھی کیا۔“

اور جبکہ یہی ”ولی“ کی لفظ قرآن مجید میں بھی موجود ہے اور جبکہ روایت مفسرین
 وہاں بھی ولایت کی صفت علی کے لیے قرار دی گئی ہے تو پھر آخر رسول کے

ان ارشادات کے بر بنائے وحی ماسنے میں کیوں توقف کیا جائے؟ انا تو کم از کم ضروری ثابت ہوتا ہے کہ رسول نے اس ”ولی“ کی لفظ کے معنی جو قرآن میں ہے ”حاکم و متصرف“ ہی کے سمجھے اور اس سے مراد علی ہی کی ذات قرار دی اور اس لیے وہاں چونکہ خدا و رسول کے بعد ولایت میں علی کا درجہ رکھا گیا تھا لہذا آپ نے بھی ارشاد کیا:۔ ”هو وليكم بعدى۔“

ابہ اگر رسول سے الفاظ کے سمجھنے میں غلطی ہوئی تو خدا کا فرض تھا کہ حقہ کر دیتا اور اس غلطی پر رسول کو بہ قرار نہ رہنے دیتا اور پھر الفاظ وحی کے غلط معنی سمجھنے کے امکان کا رسول کی نسبت غالباً کوئی بھی قائل نہیں ہے۔

—————: (۳): —————

آیت تبلیغ جس کے الفاظ یہ ہیں:۔

”يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك وان لم تفعل فما بلغت رسالتي والله يعصمك من الناس۔“

”یعنی، اسے پیغمبر پہنچا دو اس شے کو جو نازل کی گئی ہے تمہاری طرف تمہارے رب کی جانب سے اور اگر تم نے ایسا نہ کیا تو تم نے خدا کی رسالت کو کچھ پہنچایا ہی نہیں اور خدا لوگوں سے تمہاری حفاظت کرے گا۔“

یہی وہ پرزور حکم حکم ہے جس سے حضرت علی کی ولایت کا منہا نبی اللہ ہونا ثابت ہوتا ہے اور اسی کو غالباً ”ہر نام“ صاحب نے لکھا ہے کہ ”شیعہ

علی کی امامت کے متعلق قرآنی ہدایت کو بڑے شد و مد کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔
 حسب ذیل آیات اہل سنت اس باب میں متفق ہیں کہ یہ آیت
 حجۃ الوداع میں ولایت علی کی تبلیغ کے بارے میں نازل ہوئی ہیں۔

ابن ابی حاتم جہان مرد وید و ابن عباس عن ابن سیر الحذری
 ابن مرد وید عن ابن مسعود ابن ابی حاتم عن عترة عن علی ابو بکر الشیرازی فیما
 نزل من القرآن فی علی عن ابن عباس عن ابی اسحق احمد بن محمد الثعلبی عن
 البراء بن عازب محمد بن طلحة القرظی فی مطالب النسیب باسناد الواحدی
 عبد الرزاق المرسی عن ابن عباس۔ نظام الدین اثیث پوری فی غرائب
 القرآن عن ابی سعید الخدری و ابن عباس و البراء بن عازب و محمد بن علی
 السید علی السمرانی فی مودة القرطبی عن ابن عباس۔ نور الدین ابن الصباع
 المالکی فی الفصول المہمہ باسناد الواحدی۔ سید الدین العینی فی عمدة القاری
 جمال الدین الحدیث الشیرازی فی کتاب الاربعین شہاب الدین احمد فی
 ترویج الدلائل۔ محمد بن محمد خاں البیدخشی فی مقتدر الخبائـ وغیرہ۔
 جو اشخاص اس بارے میں شک و شبہ کرتے ہیں وہ کسی خاص
 ایسے حکم کا پتہ نہیں دیتے جس کی تبلیغ کا اس زور و شور کے ساتھ تاکید
 حکم ہوا ہو۔ ان میں سے بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ ”ما انزل لیک“
 سے قرآن و شریعت مراد ہے۔ لیکن سمجھ میں نہیں آتا کہ ابتداء کے زمانہ

بعثت سے رسول کی عمر گزری تبلیغ قرآن و شریعت کرتے کرتے توحید رسالت
اور معاد ایسے اصول دین سے لے کر نماز روزہ حج و زکوٰۃ اور احکام معاملات
تھیں وہ بات تک آپ نے سب کی تبلیغ کی اور کبھی نہ بچکے پائے، نہ پس
پیش کیا، نہ کسی خوف و اندیشہ کے احساس سے متاثر ہوئے۔ پھر آخر ابراہیم
رسالت کی عمر ختم ہوئے تھے بعد میں کہنے لگے کیا معنی کہ اسے رسول تبلیغ قرآن
و شریعت کی اور آخر ختم شدہ ایسا نہ کیا تو کچھ رسالت پختہ ہی نہیں؟
کیا رسول و نبی کا تبلیغ دین و شریعت نہ کر چکے تھے؟ کیا آپ
خداوندی پیام نبی کو نہ پہنچا سکتے تھے؟ کیا آپ نے احکام انہی سے لوگوں
کو نہ کیا تھا؟ پھر اگر آپ اس حکم کا حاصل؟

اب رہے جو رسالت کے معنی ہیں تبلیغ دین و شریعت کے ہیں۔ ان
دو الفاظ کے لیے ایک ہی کو بھی دین و شریعت کے معنی میں لے لیتا قرآن پاک
نے ان کے لیے یہ دو الفاظ استعمال کیے ہیں رسالت و نبوت۔ ان کے اعتبار سے ہر مذہب کے
وہ دعوت کے جوہر سے بڑے نیلے سمجھنا ہے۔

مشہور آیت کا اس وقت یہ ہوگا کہ اسے رسول دین و شریعت
تبلیغ کرو۔ آخر ختم نہ دین و شریعت کی تبلیغ نہیں کی تو تم نے دین و شریعت
تبلیغ نہیں کی۔

کیا یہ دین و شریعت و حلال و حرام ان چھٹان تو زیر ابر و اندازہ لگا

صحیح نمونہ یا اس سے بڑھ کر چھ کر نہیں سہیے۔
 الفاظ کی یہ ترکیب صاف بتلاتی ہے کہ ”ما اخل الیہ“ سے
 کوئی خاص اہم حکم مراد ہے اور اس لحاظ سے کہا گیا ہے کہ یہ حکم ایسا اہم حکم
 ہے کہ اس کی اگر تم نے تبلیغ نہیں کی تو گویا تمام دین و شریعت کی تبلیغ نہیں ہوئی۔
 اس کی مثالیں روزِ قمرہ کی زبان میں برابر آتی رہتی ہیں۔ محلِ تائکید
 میں برابر کہتے ہیں کہ تم نے اگر یہ کام نہ کیا تو کچھ کیا ہی نہیں۔ ”اب و شاہ حکیم کیا ہو؟“
 آیت سے یہ بھی صاف ظاہر ہے کہ حکم ایسا ہے جس میں خطرات پائے
 جاتے ہیں اور ان ہی خطرات کا اندیشہ رسول کو اب تک اس حکم کی تبلیغ سے
 مانع رہا ہے اور درحقیقت رسول حکیمانہ مصداق کی بنیاد پر اس کے منتظر ہو
 کہ اس طرح کا تاکید حکم خدا کی جانب سے آجائے تو آپ اس اہم اعلان
 کی طرف اقدام فرمائیں۔ پھر وہ خطرات کیا ہیں؟
 یہ بھی آیت سے ظاہر ہے کہ خطرہ کسی آفتِ ارضی و سماوی، کسی
 بلائے ناگہانی، کسی آندھی پانی کا نہیں ہے۔ بلکہ لوگوں سے خطرہ ہے۔
 لوگوں کی مخالفت سے صرف نہیں، بلکہ ضررِ رسانی اور اتلاف جانی سے اور
 اگر ایسا نہ ہو تو ”واللہ یعصم من الناس“ کے ٹوٹے کا کوئی محل نہیں۔
 آیت سورہ مائدہ کی ہے جو حجتہ الوداع میں اترتا ہے۔ تاریخ
 سے معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت تمام قبائل عرب اسلام لا چکے تھے۔ اور

جائے کہ جو عزت جناب امیر کی رسول اللہ کے دل میں تھی۔ بالکل وہی دوسروں کا تھا
 میں تھی، اس کے علاوہ حضرت علی کی طرف سے ایک عام جذبہ ناپسندیدگی کا سبب
 یہ بھی تھا کہ غزوات میں سب سے زیادہ آپ ہی نے دشمنوں کو قتل کیا تھا اور شاید
 ہی کوئی خاندان یا قبیلہ ایسا ہو جو متاثر نہ ہوا ہو۔ ہر چند یہ جو کچھ ہوا سب اسلام
 نقطہ نظر سے تھا اور اس میں ذاتی اغراض و مقاصد کا مطلقاً کوئی ٹکاو نہ تھا، لیکن
 اہل عرب اپنی کینہ پرور طبیعت کی وجہ سے مجبور تھے اور یہ کائنات ان کے دل سے
 کسی طرح نہ نکلتا تھا۔“

”ہر نام“ صاحب نے بھی اپنے ابتدائی مضمون میں کافی شواہد اس
 امر کے لکھے ہیں کہ کس کس طرح صحابہ حضرت علیؑ کے معاملہ میں رسول کے رویہ
 پر اعتراض نہ اٹھاتے تھے۔ نیز یہ کہ خود رسول کو صحابہ کی نسبت اس
 معاملہ میں کتنی بے اطمینانی تھی اور آپ اپنی فراست کی بناء پر گویا دیکھ رہے
 تھے کہ کس طرح صحابہ آپ کے بعد علی سے روگردانی کریں گے اور ان کی مخالف
 پیکر بستہ ہو جائیں گے۔

اس صورت حال کی بناء پر بے شک اصول و راستہ کے لحاظ سے بال
 قرین قیاس ہے یہی امر کہ حضرت رسولؐ کو اشارہ و صراحتہ خاص خاص موقوف بہ
 علی کی خلافت کا اظہار کرتے رہتے تھے۔ لیکن آپ کو اس کے عمری اعلان و اظہار
 میں خطرہ کا اندیشہ ہو اور آپ منتظر ہوں کہ خدا کی طرف سے پُر زور تاکید حکم

اگرچہ جس کے بعد میرے لیے کوئی چارہ کار باقی نہ رہے تب میں اس کا سرانجام کروں۔

خدا نے بھی اس آیت میں اطمینان ہی کے طور پر یہ وعدہ نہیں کیا ہے اور نہ خبر دی ہے کہ تم جو کچھ تبلیغ کرو گے اُسے سب تسلیم کر لیں گے اور اختلاف نہ کریں گے بلکہ صرف یہ وعدہ کیا ہے کہ تمہاری جان کو ان کے ہاتھ سے کوئی گزند نہ پہنچے گا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اس حکم کے خلاف مخالفانہ شورش برپا ہوگی اور لوگ اس کے مخالف بھی ہوں گے۔ مگر رسول کی جان کو صدمہ نہیں پہنچے گا۔

ممکن ہے یہ کہا جائے کہ اگر آیت کا مقصد یہی تھا تو اس میں صاف صاف علی کے نصیب خلافت کا ذکر کیوں نہ کر دیا گیا اور نام لے کر تصریح کیوں نہ کر دی گئی۔

مگر غور سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حقیقت یہ مشکل قرآنی کی ایک حکیمانہ روش تھی۔ اگر قرآن میں کہیں اس طرح کے مضامین کو صاف صاف نام کی تصریح کے ساتھ بیان کیا گیا ہوتا تو اس وقت مسلمانوں کے قرآن بھی دوہرہ ہوتے۔ ایک قرآن میں وہ آیتیں درج ہوتیں اور ایک میں سرے سے وہ آیتیں درج ہی نہ ہوتیں۔ اس صورت میں جو کچھ حقیقت کا اظہار قرآنی آیات سے اس وقت ہو رہا ہے اُس کا بھی نہ

ہوتا اس لیے یہ قرآن کا ایک خاص حکیمانہ انداز تھا کہ اس نے اپنے مقاصد کو ایک طرح ابہام کے پردہ میں رکھا ہے لیکن قرآن ایسے قارئین کے لیے جن سے ایک سنجیدہ غور کرنے والا انسان حقیقت تک پہنچ سکتا ہو۔ یہ نہ یہ تو یقینی ہے کہ قرآن میں خاص خاص آیتیں مشافقین کے تذکرہ پر مشتمل ہیں اور ان کا کوئی نہ کوئی مصداق ضرور ہے مگر نام نہیں لیا گیا۔ سورہ طلاق و تحریم میں رسول اللہ کے بعض ازدواج کی نسبت خاص خاص واقعات کی طرف اشارہ موجود ہے۔ ان کا بھی مصداق کوئی ہے مگر نام نہیں لیا۔

اسی طرح سیکڑوں آیات متعدد مواقع پر کثیر التعداد صحابہ کی تنبیہ، تعریف یا مذمت میں اتاری گئیں اور ہمیں کسی ایک کا بھی نام نہیں آیا۔ تمام صحابہ کرام میں صرف ”زید بن حارثہ“ کا نام قرآن میں لایا گیا۔ فلما قضی زید منها وطأ زوجناکھا۔ لیکن زید کا ہستی کسی حیثیت سے مسلمانوں کے درمیان محل اختلاف تھی ہی نہیں کیونکہ زید کی شہادت حیات رسول اللہ ہی میں ہو گئی۔ اور اس مسئلہ کو ابھی مسلمانوں کے درمیان کوئی اختلافی درجہ حاصل نہ تھا۔ لیکن اس کے علاوہ کسی ایک جگہ بھی کسی کا نام موجود نہیں ہے۔

اس کی وجہ سے یہ تو کہا ہی نہیں جاسکتا کہ یہ تمام آیات فرما

تمثیلی افسانوں کی حیثیت رکھتے ہیں جن کا مصداق کوئی اس زمانہ میں
تھا ہی نہیں بلکہ حقیقتہً مصداق ہر ایک کا معین تھا مگر قرآن کی
”وحی متلو“ میں اس کا نام نہیں ہے۔

اس کے لیے بعض لوگ تو یہ کہتے ہیں کہ نام تھے اور وہ حد
کو دیے گئے۔ مگر میں اس کا قائل نہیں ہوں، میں اس کو جیسا کہ میں نے
کہا قرآن کی ایک حکیمانہ کارروائی سمجھتا ہوں جس میں مفاد اسلامی کا
پہلو مضمر تھا۔ بعض روایات میں بعض صحابہ کے قرآن میں جو کہیں کہیں
بعض ناموں کا بہ تصریح اضافہ ہونا مذکور ہے۔ اسے میں تفسیری نوٹ
کی حیثیت سے قرار دیتا ہوں جس سے تعین مراد میں مدد ضرور مل سکی
چنانچہ زیر بحث آیت کے متعلق بھی یہ روایت موجود ہے کہ ابن مسعود
اس آیت کو بایں الفاظ پڑھتے تھے اور کہتے تھے کہ حضرت رسول کے
زمانہ میں وہ یوں ہی پڑھی جاتی تھی کہ :-

”یا ایہا المرسل بلغ ما انزل لیٰ من ربّی“

وان علیا مولیٰ المؤمنین، وان لم تفعل

فما بلغت رسالتہ (در منثور جلد ۲ صفحہ ۲۱۸)

اس سب کے بعد جہاں تک روایت و روایت کا تعلق ہے
میں تو اس میں شک و شبہ کی گنجائش ہی نہیں پاتا کہ یہ آیت

حضرت علی کی خلافت ہی کے بارے میں نازل ہوئی ہے جس کے بعد خدا کی ہدایت اس باب میں صراحت ظاہر ہے۔

————— (۴) —————

حدیث شاندار۔ جس کے متعلق جناب نیاز صاحب نے بھی تحریر فرمایا ہے کہ ”یہ شیعوں کے پاس ولایت جناب امیر کی نسبت بڑی شہادت ہے۔“

”اس واقعہ کی تفصیل ”ہر نام“ صاحب نے اپنے مضمون میں لکھی ہے۔ نیز جناب مدیر نگار نے بھی اپنے محاکمہ میں اس کی تکرار کی ہے۔ یہ حضرت رسول کا وہ صاف کھلا ہوا تاریخی اعلان ہے، جس میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش ہی نہیں۔ اور اس میں آپ نے یہ ارشاد کیا ہے کہ: ”و خدا میرا مولا ہے اور میں تمام مومنین کا مولا ہوں، اور اس کے بعد جس کا میں مولا ہوں علی بھی اس کا مولا ہے۔“

خود الفاظ سے ظاہر ہے کہ اس اعلان میں مذہبی شان پائی جاتی ہے یہ کوئی سیاسی مشورہ نہیں ہے نہ ذاتی اظہار خیال ہے۔ بلکہ بحیثیت رسول بحیثیت پیغمبر آپ اپنے بعد کے لیے اعلان کر رہے ہیں۔ بعض لوگ حدیث کے معنی میں کلام کرتے ہیں اور اس لیے کہتے ہیں کہ ”نہیں ہے۔“

میری سمجھ میں نہیں آتا کہ ”نص“ ہوتا تو اس کے اور کیا الفاظ ہو سکتے تھے؟

اس کے پہلے ”وزیر“ کہہ چکے ”وصی“ کہہ چکے ”خلیفہ“ کہہ چکے ”ولی“ کہہ چکے۔ اب سمجھتے ہیں کہ ”خدا میرا مولا ہے اور میں تمہارا مولا ہوں۔ اب جس کا میں مولا ہوں اس کے علی بھی مولا ہیں۔“
اس سے کیا پتہ نہیں چلتا کہ علی کا مولا ہونا اسی طرح حاکم و تصرف ہونے کی شان سے ہے جس طرح خدا کا اور رسول کا؟ مگر تاویل کی دنیا تنگ نہیں ہے۔ طے ہے کہ ہر معاملہ میں رسول و ذرمرہ کی زبان میں بات چیت کرتے ہیں۔ اور وہی معنی سمجھ لیے جاتے ہیں جو عام مجاورہ کے مطابق اس لفظ کے ہیں۔ مگر اس معاملہ خاص میں دوبارہ علی بن ابی طالب جو کچھ رسول کی زبان سے نکلے اس کو دوسرے معنی پہنائے جائیں۔

”در خلیفہ“ کہا تو اس کے معنی یہ ہیں کہ آپ کے اہل و متعلقین میں وہ ان کی جگہ پر ہیں اور ”وزیر“ کہا تو اس کے یہ معنی ہیں کہ زندگی بھر وہ آپ کی کمر کو مضبوط رکھنے والے اور ”وصی“ کہا تو صرف آپ کے قرضوں کے ادا کرنے کے لیے اور ”ولی“ کہا تو یعنی دوست اور ”ولی“ کہا تو وہ ناصر کے معنی میں۔

اس طرح یقیناً ایک متکلم تنگ ہو جائے گا۔ الفاظ کا دفتر ختم

ہو جائے گا۔ اور اس کے مافی الضمیر معنی کسی کے ذہن نشین نہ ہوں گے۔ کُل دنیا ”درایت و رایت“ پکارتی ہے اور یہاں پر عقل سے کام نہیں لیتے کہ حضرت رسول اپنا سفر قطع کرتے ہیں۔ نہراہوں آدمیوں کو چھیل بیابان میں، خاص تہذیب آفتاب کے وقت مجتمع کرتے ہیں۔ منبر پر جاتے ہیں پند و الفاظ میں تہید قائم کرتے ہیں۔ اپنی وفات کی خبر دیتے ہیں لوگوں سے اپنی ہر طرح کی سرداری، حکومت، لوگوں کے نفس پر کامل سلطنت کا اقرار لیتے ہیں اور اس کے بعد کہتے کیا ہیں؟ یہ کہ جس کا میں ”دوست“ ہوں اس کے علی بھی ”دوست“ ہیں۔ یا جس کا میں ”مددگار“ ہوں اس کے علی بھی ”مددگار“ ہیں۔

آخر یہ کون سی ایسی بات تھی جو لوگوں کے طبیعتوں پر بار ہوا جس کے لیے اپنے اختیارات جملانے کی ضرورت ہو اور اپنی حکومت کے اقرار لینے کی حاجت؟ اس تمام کارروائی کا حاصل کیا ہوا اور یہ کون سی ایسی بات تھی جس کا اس شدید و زور و شور کے ساتھ اعلان ہو پھر یہ کون سا ایسا امر تھا جس پر حضرت عمرؓ بٹھیں اور جناب امیر کو مبارکبادیں کہ ”ہذیئت اصبحت مولیٰ کل مؤمن و مؤمنة“ یعنی ”یہ ہو آپ کو کہ ہر مؤمن و مؤمنہ کے مولا قرار پا گئے“ یہ مبارک باد کا ہے کی ہے؟ اس کی ہے کہ آپ ج ہر مؤمن و مؤمنہ کے مددگار بن گئے؟“

کہا جاتا ہے کہ مولا کے معنی حاکم و متصرف کے ہیں ہی نہیں۔ مگر
نہیں ہیں وہیں تک کہ جہاں تک غدیہ خم کے واقعہ کا تعلق ہے لیکن دھر
یہ موقعہ دل سے اُترا اور کسی دوسری جگہ مولیٰ کی لفظ آئی۔ پھر اس کے
معنی مالک متصرف، حاکم وغیرہ کے اقرار پاجائیں گے۔

ملاحظہ ہو تفسیر سراج منیر خطیب شریعتی (مطبوعہ مصر ج ۱ ص ۴۰۸)

سورہ انعام۔

”ثم ردّوا الی الخلق الی اللہ الی حکمہ جزاءہم مولاہم
ای سیدہم ومدبرہم کلہا الحق ای ثابت الولاية وکل
ولاية غیرہ تعالیٰ عدم۔“

یعنی قرآن مجید کی اس آیت میں کہ ”ثم ردّوا الی اللہ مولاہم
الحق“ مولا کے معنی ہیں سید و آقا اور امور کا منتظم۔ حق کے یہ معنی ہیں کہ
در حقیقت حکومت اُسی کی برقرار ہے اور اس کے سوا ہر ایک کی حکومت
کا عدم ہے۔

سورہ یونس کی آیت :- ”ودردّوا الی اللہ مولاہم الحق“

میں بھی لکھا ہے۔

”مولاہم ای دیہم ومتولی امورہم علی الحقیقہ۔“ یعنی مولا
کے معنی ہیں مالک اور ان کے امور کا حقیقی منتظم۔ (سراج منیر جلد ۱ ص ۱۶)

تفسیر بیضاوی میں بھی سورہ یونس اور انعام دونوں جگہ اس کی تصریح ہے۔

تاج العروس شرح قاموس مصنفہ سید مرتضیٰ زیدی (مطبوعہ مصر جلد ۱ صفحہ ۳۹۹) میں ہے :-

”المولى ايضا المولى الذى يلى عليك امرئ ودهما بمعنى واحد
ومنه الحديث ايما امرأة نكحت بغير اذن مولها ورواه بعضهم
بغير اذن وليها وروى ابن سلام عن يونس المولى فى الدين المولى هو
وذلك قوله تعالى ذالك بان الله مولى الذين امنوا وان الكافرون
لا مولى لهم اى لاولى لهم ومنه الحديث من كنت مولا فعمل مولا
اى من كنت وليه“

اس عبارت میں صاف تصریح موجود ہے کہ مولیٰ کے معنی صاحب اختیار اور حاکم کے ہیں اور یہ کہ مولا اور ولی دونوں مترادف حیثیت رکھتے ہیں۔
اگر واقعات کا مطالعہ کرنے والا بے لوث نگاہ رکھتا ہو تو وہ صاف سمجھ گا کہ رسول نے حضرت علی کی خلافت، حکومت و جانشینی کا اعلان کیا اور لوگوں نے بھی اس وقت یہی سمجھا اور اسی لیے حضرت علی کو مبارکبادیں دیں۔

————— (۰:۰:۰) —————

ان کے علاوہ بھی متعدد احادیث کو شیعہ اپنے مدعا کے اثبات میں

پیش کرتے ہیں اور پیش کرنا درست بھی ہے۔ جیسے حدیث منزلت
 میں حضرت رسول نے جناب امیر کو مینا طب کر کے ارشاد کیا ہے۔
 ”کیا تم اس پر راضی نہیں ہو کہ تم مجھ سے وہی نسبت رکھو جو
 دون کو موسیٰ سے حاصل تھی، سوائے اس کے کہ میرے بعد کوئی نبی
 نہ رہے والا نہیں ہے۔“

یہ حدیث آپ نے اس وقت ارشاد فرمائی تھی جب غزوہ تبوک
 میں رسول اللہ نے اپنے ساتھ تمام صحابہ کو چلنے کا حکم دیا تو حضرت
 علی کے متعلق ارشاد ہوا کہ وہ مدینہ ہی میں قیام کریں۔

اگر آخر کا فقرہ ”الا انہ (انہی بعدی)“ نہ ہوتا تو شاید کہیں
 جاسکتا تھا کہ منزلت ہارونی کا تعلق صرف اتنے زمانہ سے تھا جب حضور
 شریف لیے جا رہے تھے مگر اس جملہ نے اگر اپنے قبل میں تعلیم کا تہہ دے دیا ہو
 کون نہیں جانتا کہ ہارون موسیٰ کے جانشین اور نائب اور
 شریک کا رہے۔ بے شک اگر نبوت کا سلسلہ رسول کے بعد قطع نہ ہوتا
 تو نبوت بھی جناب امیر کے لیے ثابت ہوتی لیکن چونکہ نبوت کا دروازہ بند
 ہو گیا، اس لیے خلافت جانشینی بہ شکل امامت آپ کے لیے ثابت ہے۔
 حدیث ثقلین جس کو خصوصیت کے ساتھ حضرت نے علی بن
 ابی طالب کے اعلان ولایت کے موقع پر بھی بیان فرمایا اور اس کے

بعد اپنے مرض الموت میں مبتلا ہونے کے بعد بھی ارشاد کیا۔ اس میں تمام امت کو جن میں اس وقت تو صحابہ کرام ہی تھے اور تمام اکابر داخل تھے اہل بیت کے ساتھ تمسک کا حکم دیا، اور یہ کہ ان کا دامن چھوڑو گے تو گمراہ ہو جاؤ گے۔

میری سمجھ میں نہیں آتا کہ امت نے اس کے اوپر عمل کس طرح کیا اور اس پر عمل کی صورت کیا تھی جبکہ مذہبی اور سیاسی دونوں طرح کی پیشوائی خلفائے وقت کے لیے حاصل تھی جس کے بعد اہل بیت کی حیثیت ایک معمولی امتی سے زیادہ نہ رہی تھی اور کوئی امتیاز خصوصی ان کے لیے ہرگز حاصل نہ تھا۔

یہ احادیث بے شک ”وحی متلو“ کی حیثیت نہیں رکھتے یعنی حدیث اور قرآن میں امتیاز ضرور ہے، لیکن یہ بالکل غلط ہے کہ قرآن کا تعلق فرمان خداوندی سے ہے۔ اور دوسرے کا رسول اللہ کی ذاتی رائے سے۔ احادیث رسول بھی اکثر بنائے وحی ہوتے تھے لیکن خود وحی میں یہ فرقہ ہے کہ وہ کبھی ”وحی متلو“ کی حیثیت رکھتی تھی جس کو کہتے ہیں ”قرآن“ اور کبھی ”وحی غیر متلو“ جس کی منظر ہے حدیث۔ اس لیے اکثر مسائل مذہبی یعنی روزہ اور نماز وغیرہ ایسے خالص عبادات کے احکام بھی احادیث سے ثابت ہوئے ہیں۔ حالانکہ یہاں تک مذہب

کا تعلق ہے خود مدبر نگار۔ بھی قائل ہیں کہ رسول کے احکام تمام برائے
وحی ہوئے تھے۔

اس کے علاوہ حدیث ثقلین کے بیان فرمانے میں مدبر ختم والے
خطبہ میں خود آنحضرت صلعم نے صاف صاف اس کو خداوند تعالیٰ کی طرف منسوب ہو
ارشاد ہوتا ہے: ”قد نبأني اللطيف الخبير انهما لن
يفترقا حتى يردا علي الحوض۔“

یعنی ”مجھ کو خدا نے تعالیٰ نے خبر دی ہے کہ یہ دونوں (قرآن
اور اہلبیت) ہرگز جدا نہیں ہوں گے یہاں تک کہ میرے پاس حوض
کوثر پہنچے اور وہ ہوں۔“

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ آپ کا اعلان اہلبیت کے بارے
میں صرف اپنی ذاتی رائے سے نہ تھا، بلکہ وحی خداوندی کی بنا پر تھا
جس کے بعد شک و شبہ کی گنجائش نہیں رہتی۔

————— (: : :) : : : —————

چوتھا سوال

مسئلہ خلافت کو اصل مذہب اسلام سے کیا تعلق ہے؟
میرے خیال میں وہی تعلق جو ایک اہم مذہبی حکم کو کسی مذہب

- تو ہم کو حسب ذیل باتیں معارض نظر آتی ہیں :-
- ۱۔ اگر خلافت جناب امیر کے متعلق کوئی نص قطعی موجود ہوتی تو اسے کلام مجید میں ہونا چاہیے تھا حالانکہ نہیں ہے۔
 - ۲۔ اگر واقعی فرمان خداوندی ایسا ہی ہوتا جیسا کہ حضرات شیعہ سمجھتے ہیں تو علاوہ اس کے کہ دیگر احکام کی طرح نہایت صاف و واضح الفاظ میں اس کا ذکر کلام مجید میں ہوتا۔ رسول اللہ خود اپنے سامنے ہی حضرت علی کی باقاعدہ خلافت سب لوگوں سے تسلیم کر کے رخصت ہوتے، حالانکہ یہ بھی تاریخ سے ثابت نہیں۔
 - ۳۔ اگر یہ کوئی خالص مذہبی مسئلہ ہوتا تو ظاہر ہے کہ حضرت علی خود اس سے واقف ہوتے اور چونکہ وہ احکام مذہبی کے نہایت سخت پابند تھے اس لیے وہ باوجود تمام مخالفوں کے اپنی خلافت کی کوشش مزید کرتے، لیکن جب آپ کو معلوم ہوا کہ حضرت ابو بکر کے ہاتھ پر لوگوں نے بیعت کر لی تو آپ خاموش ہو رہے ہم قہر ہی دیر کے لیے تسلیم کیے لیتے ہیں کہ آپ نے خود حضرت ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی، لیکن آپ کا اس بیعت کو گوارا کر لینا اسی سے ظاہر ہے کہ آپ صحابہ کے تمام مشورہ میں شریک ہوتے تھے، اور اکثر آپ کی رائے پر عمل بھی کیا جاتا۔

اگر حضرت علی حضرت ابو بکر کو غاصب خلیفہ سمجھتے یا ان کی خلافت آپ کے نزدیک خلاف منشاءِ خداوندی ہوتی تو کم از کم آپ یہ ضرور کرتے کہ ان سے ہمیشہ کے لیے کٹ کر علیہ رہ جو جاتے اور مراسمِ موالات ترک کر دیتے، اگر جنگ کرنا مناسب نہ تھا۔ اگر یہ تمام زمانہ واقعی غاصبانہ دورِ خلافت کا تھا۔ تو اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ ایسا بغوضِ عمدہ تھا جس سے نہ خدا خوش ہو سکتا تھا نہ اس کا رسول، لیکن حیرت ہے کہ جناب میر نے اپنی عمر کا بڑا حصہ اس غیر اسلامی زمانہ کا ساتھ دینے میں بسر کر دیا۔ اور انھوں نے نہ کبھی صلہ کے احتجاجِ بلند کی اور نہ منشاءِ خدا اور رسول کو پورا کرنے کی کوشش کی۔ حضرت علی کا خالقائے ثلاثہ کے زمانہ میں حدودِ جہان پسندانہ زندگی بسر کرنا اور سب کے ساتھ صلاح و مشورہ میں شریک ہونا سوائے اس کے اور کسی سبب کی بناء پر نہیں ہو سکتا تھا کہ آپ مسئلہ خلافت کو خالص مذہبی مسئلہ سمجھتے تھے بلکہ اس کو سیاسی معاملہ جان کر واقعاتِ حالات کے لحاظ سے اپنی خلافت پر زور دینا یا اس کے لیے کوشش کرنا مناسب خیال نہ فرماتے تھے۔

مذکورہ عبارت میں جس شد و مد کے ساتھ اس کا ثبوت پیش کیا

ہے کہ مسئلہ خلافت کوئی مذہبی مسئلہ نہ تھا وہ ناظرین کے پیش نظر ہے اس کے سامنے ایک کاتب کے قلم میں بڑی طاقت کی ضرورت ہے کہ وہ اپنے نقطہ نظر کو واضح کر سکے۔

آخر میں ہے جناب ”ہر نام“ صاحب کو کہ انہوں نے باوجود اجنبیت اور اظہارِ عجز و اعترافِ قصور کے اپنے آخری مضمون میں اس بحث کے اکثر پہلوؤں کو اتنی خوبصورتی سے روشن کیا ہے جس کے بعد کچھ لکھنے کی گنجائش نہیں۔

انہوں نے کہا ہے کہ خلافت کا تعلق مذہب سے اسی وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک اسے صرف سیاسیات کے شعبے سے متعلق رکھا جائے لیکن اگر خلافت کی حیثیت اس سے مختلف ہے، اسی بنا پر مسلمانوں کی جانب سے اس کی تعریف کی جاتی ہے یہ کہ:-
”ھی نیابة عن البنی فی موالدین والدینیا“
تو اس کا تعلق مذہب سے ظاہر ہے۔

انہوں نے واقعات کی بنا پر یہ بھی دکھلایا ہے کہ پیغمبر نے اس کو یہ طور پر ایک سیاسی مسئلہ کے پیش نہیں کیا تھا بلکہ معیارِ نجات بتایا تھا۔ اور اس پر آخرت کی بات پر اس کا حوالہ بھی دیا تھا جس سے صاف یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اس کا تعلق مذہب سے ہے اور خالص

سیاسی مسئلہ نہیں ہے۔ جناب ہر نام کا مذکورہ بالا استدلال یقینی بہت مضبوط ہے جس سے ان کی نکتہ رسی کا اندازہ ہوتا ہے۔ یہ کہنا کہ ”کلام مجید اس مسئلہ میں ساکت ہے“ اسی وقت تک حق بجانب قرار دیا جاتا ہے جب تک حقیقت پر اطلاع نہیں ہے لیکن گزشتہ سوال کے جواب میں ہمارے بیانات نے یہ امر بالکل صاف کر دیا ہے کہ کلام مجید اس مسئلہ میں ساکت نہیں ہے اور یہ کہ رسول اللہ کی تبلیغ اس باب میں وحی الہی اور ہدایت خداوندی پر مبنی تھی اگر رسول اللہ کی ناسرورگی کی حیثیت صرف ایک ذاتی رائے کی حیثیت رکھتی تو آپ کو صاف صاف اس کا اظہار کرنا چاہیے تھا کہ یہ میری ذاتی رائے ہے۔ آپ کو یہ ہرگز روا نہیں تھا کہ بہ طور حکم مذہبی اس کا اعلان کریں اور اسے نجات اور فلاح آخروی کا معیار قرار دیں۔ کیونکہ ایک نبی سے اگر غلط اجتہاد ہی ممکن بھی ہو تو بھی یہ ہرگز ممکن نہیں ہے کہ وہ ایک غیر مذہبی چیز کو مذہبی لباس میں پیش کرے کیونکہ یہ ایک بدترین فریب دہی اور تلبیس ہے جس کا ایک دیانتدار آدمی کبھی مرتکب نہیں ہو سکتا۔ یہ کہنا کہ ”جب آپ کے وصال کا وقت قریب آیا تو آپ نے اس باب میں خاموشی اختیار کر لی“ یہ بھی واقعہ کے خلاف ہے جس کے متعلق ہر نام صاحب اپنے مضمون میں روشنی ڈال چکے ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ فرقہ شیعہ کے قول کے لیے جو باتیں بطور معارض پیش کی گئی ہیں ان میں سے کوئی بات بھی درست نہیں ہے۔

خلافت جناب امیر کا اعلان بر بنائے وحی تھا اور وہ وحی قرآن میں بھی موجود ہے اور رسول نے بھی اس کا اظہار کیا اور عام مجمع کے سامنے اعلان کیا۔ روایت میں موجود ہے کہ آپ نے سب سے اقرار کیا کہ کیا میں تم سب کا مولا نہیں ہوں؟ جب سب نے اقرار کیا تب آپ نے یہ کہا کہ جس کا میں مولا ہوں اس کا علی بھی مولا ہے۔

اس سے بڑھ کر اعلان کرنے اور اقرار لینے کی کیا صورت ہو سکتی تھی جبکہ قرآن نے رسول کے فرائض کو بھی اس سے زیادہ نہیں بتلایا ہے ارشاد کیا ہے :-

”وما علیک الا البلاغ“ نیز یہ بھی کہا ہے کہ رسول کا کام حیر کرنا نہیں ہے۔ ”وما انت علیہم بصیطر“ اور ایک جگہ ارشاد ہوا ہے :- ”انت تکرہ الناس حتی یکنوا مؤمنین“

اس اصول کے مطابق یہاں رسول پر فرض یہی عاید کیا گیا تھا کہ وہ تبلیغ کر دیں۔ ”یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیك من ربك“ چنانچہ انہوں نے تبلیغ کر دی اور اسے غیر معمولی اور اہم طریقہ سے کسی حکم کی اس سے

پہلے تبلیغ نہیں کی تھی۔ پھر اب اس کے بعد رسولؐ کیا کرتے اور کس طرح لوگوں سے تسلیم کراتے۔

————— :: —————

حضرت علیؓ ضرور واقف تھے کہ یہ مذہبی مسئلہ ہے لیکن ہر مذہب کے اجداد کے لیے ہر حال میں خون ریزی اور مسلمانوں کا قتل عام تو نہیں ہے آپؓ فضا سے خوب واقف تھے، آپؓ جانتے تھے کہ اس ہوا کا درخت کدھر ہے اور سیلاب کا بہاؤ کس طرف؟ آپؓ کو معلوم تھا کہ اس وقت اس حق کا حصول اور اس حق کا قیام بغیر عظیم کشت و خون کے نہیں ہو سکتا اور اس طرح کا ہنگامہ ہو جانا اس وقت اصل اسلام ہی کے لیے سبب فنا۔ آپؓ کو یہ بھی معلوم تھا کہ ایک مذہبی مسئلہ کے متعلق رہنماؤں کس طرح پورا ہوتا ہے؟ صرف تبلیغ و تلقین سے جس کی تمام منزلتیں بغیر خود طے کر چکے تھے جس سے اتمامِ حجت پورے طور پر ہو چکا آپؓ کو یہ بھی معلوم تھا کہ مسلمانوں کی جماعت میں خود رسولؐ کے زمانہ میں اکثریت ایسے ہی لوگوں کی تھی جن کے دلوں میں اسلامی جاگزیں نہیں ہوئی تھی جو ذرا سی بات پر پیچھے ہٹ جاتا تھا۔ جو رسولؐ پر احسان جتاتے تھے کہ ہم آپؐ پر اسلام لائے

نگاہوں میں اٹھا ہندو بھی کی وقعت اتنی سبک تھی کہ رسول کے پیچھے
 نمازیں توڑنے کے باجائے کہنے چلے جاتے تھے اور رسول کو اکیلا چھوڑ دیتے
 تھے۔ جو کفار و مشرکین کو خبر رسائی کرتے تھے۔ جو مسائل آ کر کھتے تھے
 کہ ہم آپ پر ایمان لائے اور پیٹ پیچھے مذاق اڑاتے تھے اور مسخر کرتے
 تھے۔ جو رسول کی طرف گمراہی کی نسبت دیتے تھے جو آپ کی باتوں پر
 اعتراض کرتے تھے اور نبوت میں شک کرتے تھے، لیکن آنحضرت نے ان تمام
 باتوں کو انگیز کیا۔ ان لوگوں پر کبھی تشدد نہیں کیا۔ ان کو اپنی جماعت سے باہر
 نہیں نکالا۔ ان پر کبھی تلوار نہیں چلائی بلکہ ان کے راندہاٹے دروں پر دم مار
 نام لے کر اپنی جانب سے ظاہر بھی نہیں کیا صرف اس لیے کہ زبان سے ظالم
 اللہ کہتے ہیں تو یہی سہی، ظاہری اسلام کے نام لیوا ہیں یہی سہی، قومیت ظالم
 کی تشکیل ہوگی تو ان میں کھرے افراد پیدا ہو ہی جائیں گے۔
 یقیناً اگر حضرت علی اپنے پیش رو کے حقیقی جانشین تھے تو ان کو
 اسی تعلیم کو پیش نظر رکھنا ضروری تھا اور اگر آپ ایسا نہ کرتے تو آپ کی
 خلافت حقیقی کی صحیح شان ہی باقی نہ رہتی۔

بے شک جس طرح رسول کا فرض تھا کہ وہ غلطیوں پر ٹوکتے رہیں
 غرضتوں پر غنہ کریں۔ مجرور یوں کا اظہار کرتے رہیں اور حقیقت کا انکشاف کرتے
 رہیں اور بس۔ اسی طرح حضرت علی کا بھی فرض تھا کہ وہ اختیار کردہ روایت سے

اپنی ناراضگی نہ اس طرز عمل کی غلطی کا اظہار کر دیں، چنانچہ آپ نے ایسا کیا۔
 اگر شیعوں کی روایت کو نہ بھی مانا جائے کہ حضرت علی نے بالکل
 حضرت ابوبکر کی بیعت نہیں کی تب بھی تو اتنا تو بربنائے روایت امام بخارا
 مسلم ہے کہ آپ نے حضرت فاطمہ کی زندگی تک قطعی بیعت نہیں کی اس لیے
 کہ اس وقت تک آپ کی کچھ نہ کچھ وجاہت مسلمانوں میں سمجھی جاتی تھی۔ لیکن
 جب حضرت فاطمہ کا انتقال ہو گیا تو لوگ آپ سے بالکل روگرداں ہو گئے
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ رسول کی اس بیٹی نے جس کو حضرت
 ”سیدۃ النساء العالمین“ فرما گئے تھے اور ”بضعتہ منی“ کی لفظ سے یاد
 کر گئے تھے اس نے مرتے مرتے تک اس بیعت کو تسلیم نہیں کیا اور چھٹے
 علی نے بھی اپنی ناراضگی کا ثبوت پیش کیا۔

بقول بعض اہل تحقیق حقیقت یہیں سے منکشف ہو جاتی ہے
 اس لیے کہ مسلمانوں کی متفقہ حدیث ہے ”من مات ولم یعرف امامہ
 زمانہ مات میتة جاهلیة“۔

یعنی جو شخص مر جائے اور اپنے امام زمانہ کے ساتھ معرفت
 عقیدت نہ حاصل کرے اس کی موت جاہلیت کی موت ہے۔ اب مسلمانوں
 کو غور کرنا چاہیے اپنے رسول کی مقدس بیٹی ”سیدۃ النساء العالمین“ کی موت
 کے بارے میں جو بغیر خلیفہ وقت کی اطلاع کے حاصل ہوئی۔

اگر سیدہ عالم کی ذات کو اس حدیث کی زد سے الگ کرنا ہے
 تو ماننا پڑے گا کہ یہ خلافت مذہبی حیثیت سے درست نہ تھی، اسی طرح
 حضرت علی کا صرف ایک دن کا توقف بھی قبولِ سعیت میں یہ ثابت کرنے
 کے لیے کافی ہے کہ وہ اس کو صحیح خلافت نہ سمجھتے تھے اس لیے کہ موت
 کے اندیشہ سے کوئی بشر کسی وقت خالی نہیں ہے اور ایک امام جائز
 کی اطاعت سے انحراف کی صورت میں موت بہر حال موت جاہلیت ہوتی ہو
 رہے گی حضرت علی کا ان حضرات کے مشوروں میں شریک ہونا، ان کو صحیح رکھ
 تیلانا اور ان کی موقع بہ موقع رہنمائی کرنا یہی تو درحقیقت دلیل ہے حضرت
 علی کی اس طہارت ضمیر اور ہمدردی اسلامی کی جو آپ کو حقیقی جانشین رسول

معاذ اللہ اسلام کہنے پر مجبور کرتی ہے۔
 جبکہ حالات کی بنا پر رسول کے اس حکم سے انحراف ہو گیا جو آپ نے
 خلافت علی کے اعلان کی صورت میں بیان کیا اور لوگوں نے اس فرض کی
 انجام دینے سے بد دل کیا تو اب اگر کوئی خود غرض پست طبیعت اور چھوٹے
 نفس کا انسان ہوتا تو اس کے بعد وہ بد دل ہو کر اسلام اور مسلمین کی خدمت
 بالکل جدا اور فطال ہو جاتا۔ لیکن اس سے
 صاف یہ نتیجہ نکلتا کہ اس شخص کے بعد حکمِ خدایت اور اسلام کے ساتھ ہمدردی
 صرف انہوں نے خلافت کی امید نہیں تھی۔

نیز اگر مسلمانوں نے کبھی ایک حکم مذہبی کی مخالفت کی تو اس کا
 اثر تو نہیں ہونا چاہیے کہ اس اسلام کے دوسرے احکام کو بھی پھینکا
 دیا جائے یا خود مذہب اسلام کے حدود کو گوارا کر لیا جائے۔
 حضرت علیؑ کے مشورے ہمیشہ ہی دو نوعیتیں رکھتے تھے، ایک
 جب کبھی کوئی مسئلہ شرعی پیش ہوتا اور دوسری خلافت سے حکم خداوندی کے
 خلاف فیصلہ ہونے لگتا ہے وقت موقع بلا تو علیؑ نے اصلاح کی اور دوسرے
 یہ کہ مفاد اسلامی کو کسی جنگ یا دوسری طرح کی دشواری میں نقصان پہنچنے
 کا اندیشہ ہوتا تو آپؐ نے صحیح مشورہ دیا۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ حفاظت اسلام اور حیانت مذہب کی ذمہ داری
 آپؐ کے ساتھ والبتہ تھیں جنہیں آپؐ کسی نہ کسی طرح انجام دیتے تھے۔ اور
 یہی وہ حقیقی خلافت و امامت ہے جو ان کے لیے محفوظ تھی اور جس کے فرائض
 وہ کسی نہ کسی پردہ میں ادا ضرور کرتے تھے۔ اگرچہ ظاہری خلافت یعنی مسند
 حکومت پر دوسرے افراد نے قبضہ بھی کر لیا ہو۔

حضرت رسولؐ کا سلوک منافقین کے ساتھ اور ان لوگوں کے ساتھ
 جو انہیں آپؐ کی بددلی حکمی کرتے رہتے تھے صاف اسی پردہ کا مظہر ہے۔
 آپؐ نے باوجود ان کے مخالفانہ حالات کے کبھی ان سے ترک مولا
 نہیں کیا اور ہمیشہ اصلاح کی کوشش فرماتے رہے۔ اسی طرح جانشین

رسول حضرت علیؑ

اس میں گھیا کوئی شبہ ہے کہ منافقین کی زندگی کا تمام دور منحوس
ہی ہے جس سے نہ خدا خوش ہو سکتا ہے نہ اس کا رسول پھر گھیا حیرت کا اظہار
پا جا سکتا ہے اس امر پر کہ حضرت رسولؐ نے اپنی عمر کا بیشتر حصہ ان غیر اسلامی
فراڈ کے ساتھ بسر کیا۔

یقیناً اگر رسولؐ کا منافقین کے ساتھ نیک برتاؤ کرنا اور اسلامی سلوک
کرنا ان کے نفاق کی تائید نہیں ہے جبکہ آیات قرآنی ان کو ان کے نفاق پر
مقبہ کرتی رہتی تھیں تو اسی طرح حضرت علیؑ کا تعلقات معاشرت قائم رکھنا
ان لوگوں کے ساتھ جنہوں نے مسئلہ خلافت میں رسولؐ کی مخالفت کی ان کے
اس اقدام کی تائید نہیں قرارا سکتی جبکہ آپؐ نے اس پر احتجاج کیا اور اظہار
اختلاف کر دیا۔ اور جس طرح ان کے ساتھ حسن سلوک اور نیک برتاؤ ان کو
آخرت میں رستگار و نیک کردار بنانے کا ضامن نہیں ہے اسی طرح ان
اشخاص کے ساتھ حضرت علیؑ کا یہ حسن سلوک ان کے نجات اخروی اور نیکی
کردار کی ہرگز ثبوت نہیں ہے۔

یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ اس وعدہ میں اصل خلافت اسلامی کے
معاہدہ میں کتنا ہی حکم خداوندی سے کنارہ کشی کا گئی ہو مگر وہ یہ معاملات
میں اپنے حدود علی کے اندر بہت حد تک تجاوز اسلامی موقوفہ کے جانے لگو

اور پابندی شریعت کا اظہار کیا جاتا تھا یعنی شریعت اسلام اور احکام خداوندی کے ساتھ کھلم کھلا بغاوت کا اعلان نہیں تھا۔ محرمات کجائز کی تلقین نہیں تھی۔ بلکہ ان کے اوپر حدود کا اجرا کیا جاتا تھا اور غیر کسی تاویل و توجیہ کے اس سے اغراض نہیں برتا جاتا تھا۔ اس وجہ سے حقیقت اسلام کو کتنا ہی صدمہ پہنچا ہو لیکن بہر حال اسلام کی ظاہری صورت محفوظ تھی اور چونکہ اس وقت تلوار اٹھانے کی صورت میں یقیناً اسلام کی عمر ختم ہی ہو جانے کا اندیشہ تھا اس لیے علی ایسے محافظ اسلام نے تلوار نیام میں رکھی اور دہرے کی طویل مدت اپنے حقوق کی پامالی اپنی آنکھوں سے دیکھنے میں گزار دی اور خاموش فضا میں ذرا بھی سنسنی پیدا نہیں کی۔

نفسیاتی حیثیت سے دیکھنے کے قابل ہے یہ بات کہ ایک بہادر اور شیر دل انسان جس کی عمر بچپن سے لے کر جوانی اور بھرپور جوانی تک برابر میدان جنگ میں گزر رہی، جس کی تلوار سے برابر خون ٹپکتا رہا اور جس نے سینکڑوں آدمیوں کو موت کی نیند سلا دیا۔ اسی کے ساتھ جس نے کبھی شکست نہیں کھائی بلکہ ہمیشہ فتح پائی۔ وہ ایک مرتبہ بچپن برس تک اتنا خاموشی پسند رہا کہ کوئی اسے اگلے اگلے تحریک اس کی جانب سے عمل میں نہیں آتی اور کبھی جنگجو یا نہ ہو بلکہ اظہار اس کی طرف سے نہیں ہوتا۔

پھر اس سے یہ تپہ نہیں چلتا کہ علی ایک نفسیاتی انسان نہیں تھے، انھوں نے

خون کے دریا بہا دیے مگر چوش غیظ و غضب کی بنا پر نہیں بلکہ فرض کا احساس کر کے اور سکوت اختیار کیا تو کمزوری سے نہیں بلکہ مصلحت کا احساس کر کے۔

انہوں نے یہ دیکھا کہ وہ ہی اسلام جس کی حفاظت اس وقت تلوار کھینچ کر کی جا رہی تھی اسی کی حفاظت اس وقت تلوار کو نیام میں رکھنے پر موقوف ہے۔ اس لیے آپ نے اسلام کی موجودہ ظاہری صورت کی بقا کو غنیمت سمجھا اور فوج کشی و شمشیر زنی سے پرہیز کیا۔

بے شک جب یہ خلافت بنو امیہ تک پہنچی اب اسلام کے ظاہری شعائر بھی ٹٹا رہے جا رہے تھے۔ اب حکام مذہبی کے مقابلہ میں کھلم کھلا مخالفت ہو رہی تھی۔ اب شریعت کے مقابلہ میں صاف بغاوت کا اعلان تھا۔ اس لیے ان ہی علی کے فرزند حسینؑ نے کربلا کے معرکہ کو برپا کر کے دنیا کو دکھلادیا کہ اسی اسلام کی حفاظت کے لیے جس طرح ایک وقت میں فاتحانہ شان سے جنگ کی جاسکتی ہے جس طرح ایک وقت میں مظلومانہ شان سے سکوت کیا جاسکتا ہے اسی طرح ایک وقت میں مقہورانہ اور بیکسانہ شان سے قتل بھی ہوا جاسکتا ہے۔

البتہ حضرت علیؑ نے ابتدائی دور میں جنگ مناسب نہیں سمجھی لیکن آپؑ نے اپنے حق خلافت کے اظہار سے بھی کبھی چشم پوشی نہیں کی نہ کسی دشمن کے انعقاد خلافت کی ذمہ داری اپنے اوپر نہیں لی یہاں تک

کچھ تیسرے دور میں جب مجلس شوریٰ کے اندر آپ کو بھی ایک رکن قرار
 دیا تو آپ نے خاموشی کے ساتھ دوش بکھڑ حضرت عثمان نہیں دیا بلکہ
 پورے مزدور کے ساتھ اپنے حق خلافت کو مزاحمت ثابت کیا۔ اور وہ تاریخی
 خطبہ پڑھا جو دنیا کے تاریخ میں یادگار رہے گا، جس میں تمام احادیث فضا
 کو بھی ایک ایک کر کے پیش کیا ہے۔ اور غدیر نیر دوسرے موقعوں کے صریح
 اعلانات کا تذکرہ بھی کیا ہے۔ اور حبیب جناب عبدالرحمن بن عوف نے یہ
 سیاسی چال چلی کہ جو شخص اپنے تئیں خلافت سے علیحدہ کر لے وہ حکم ہو جائے
 تو حضرت علی نے فیصلہ اپنے خلاف ہو جانا گوارا کیا، جو صورت حال کی
 بناء پر پہلے سے لپٹی تھی۔ لیکن خود اپنے تئیں خلافت سے علیحدہ کرنا گوارا نہیں کیا۔
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ اپنی ذمہ داری کو جہاں تک کے پر امن
 طریقہ سے ہو سکتا تھا برابر پورا کرتے رہے اور مسلمانوں کی گمراہی کے
 اسباب میں خود عملی طور پر شریک نہیں ہوئے۔

کہا جاتا ہے کہ حضرت علیؓ خلفاء کے ساتھ حقیقتاً اتحاد رکھتے تھے
 اور آپؐ کی گجڑی ناگواری ان حضرات کی خلافت سے نہ تھی، پھر یہ بات سمجھ
 میں نہیں آتی کہ وہ بہادر جرنیل جو ابتدائے بعثت سے لے کر رسول کے
 آخر عمر تک برابر پورا لڑائی میں ملے، کیا سب سالامہا ہو، جس نے شکست
 کی صورت نہ دیکھی ہو، جس کی شجاعت کا بہادران عرب کے دل پر سکھ ہو۔

رسول کے بعد اپنی لڑائیاں جو جائیں، مردم و شام کے ممالک فتح ہوں،
ایران و عراق پر اسلامی فوج کشی ہو اور قبائل سے اسلامی جہاد۔ مگر وہی بہاد
ہاں وہی جو نیک لڑائی پوری کا طویل مدت میں کسی ایک لڑائی میں بھی شرکت نہ کرے۔
بالکل علیحدہ رہے ایسا معلوم ہو کہ اس کے بازوؤں کی طاقت سلب
ہو گئی، اس کے دل کی ہیبت جاتی رہی اور اس کی تلوار کند ہو گئی۔

فوجوں کی سپہ سالاری سے نئے نئے جرنیلوں کے سپرد ہو۔ خالد بن ولید
سیف اللہ ہو جائیں۔ بعد میں الوقاص فارخ عراق و ایران مشہور ہوں مگر
علی کا کہیں نام نظر نہ آئے۔

بے شک کسی خاص موقعہ پر جب کوئی ایسی ہی ضرورت پیش آئے
اور دوبار خلافت کی طرف سے مشورہ کے لیے بلائے جائیں تو چلے جائیں
اور اس وقت صحیح مشورہ دے دیں۔

یہ رزم کا تذکرہ تھا اور جہاد کا مرحلہ، اب علی کا زمانہ کا حال سنو،
کہ قرآن کے جمع و تالیف ایسی اہم خدمت جس پر مسلمانوں کی ہمیشہ ہمیشہ کی
زندگی کا انحصار اور علی کی ایسی ذات جس کے متعلق حضرت رسول نے
ارشاد کیا ہو۔ ”اقامذینۃ العلم و علی بابہا۔“

اور خاص طور سے علم القرآن کی یہ فراگوار ہی رہی ہو کہ یہ
”علی مع القرآن و القرآن مع علی“ اور ”لن یفترقا حتی یرجع الی الخراب“

کے الفاظ میں بھی قرآن اور اہل بیت کی دوامی معیت کا ثبوت دیا ہوا اور
خود علی کا یہ دعویٰ رہا ہو کہ **بِسْمِ اللّٰهِ نَسْتَعِیْذُ عَنْ کُلِّ اَیْمَةٍ مِنْ کِتَابِ اللّٰهِ عَزَّ وَجَلَّ**
قرآن کی ہر آیت کے بارے میں سوال کر لو، لیکن جب قرآن
کی جمع و تالیف کا مرحلہ پیش آئے تو زید بن ثابت کے خدمات حاصل کیے
جائیں، مسجد کے دروازہ پر اس کو بھی بٹھائے جائیں اور ایک ایک سے
قرآن کی آیتوں کے متعلق سوال کیا جائے اور دو دو آدمیوں کی گواہی
پر آیتیں درج کی جائیں اور بعض آیتیں بڑی جستجو کے بعد کسی ایک صحابی
کے پاس دستیاب ہوں اور اسی کے اعتماد پر لکھی جائیں مگر علی کو اس
خدمت میں شریک نہ کیا جائے اور ان کا نام تک نظر نہ آئے کہ وہ بھی اس
اہم کام میں کوئی دخل رکھتے تھے۔

بکھیا اس کے بعد یہ دعویٰ قرین قیاس ہے کہ علی اور خلفاء میں
اتحاد تھا اور کسی طرح کی کوئی رخنہ درمیان میں نہ تھی، یا یہ کہنا درست
ہے کہ اگر حضرت علی اس خلافت کو جائز تصور کرتے تھے تو آپ کو علیہ السلام
اس کے بعد اگر یہ نظر آئے کہ جب کبھی علی کو مشورہ کے لئے بلایا گیا
تو اس نے مشورہ سے عذر نہیں کیا اور مشورہ وہی دیا جو حقیقتاً آپ کے نزدیک
صحیح تھا تو اسے صرف علی کی بلند نفسی اور عالی ظرفی سمجھنا چاہیے امارت
و ریاست سمجھنا چاہیے، بے لوثی اور اسلامی جہاد سمجھنا چاہیے اور یہی

وہ بلند اخلاقی معیار ہے جو رسول کے بلند علیٰ کو بلند ترین سطح کا انسان ثابت کرتا ہے لیکن اس سے نتیجہ نکالنا صحیح نہیں کہ آپ نے مذہبی حیثیت سے قحطی کی خلافت کو تسلیم کر لیا تھا۔ اور آپ کو اس پر اعتراض نہیں تھا۔

پانچواں سوال

اسلام نے بہت اجتماعی کامیابیوں پیش کیا ہے مگر وہ دیکھتے ہوئے نیابت و خلافت کا سلسلہ ماحرر کی کے نتیجہ صحیح تسلیم کرنا اور کسی ایک خاندان کے لیے مخصوص کرنا ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اس سوال کے متعلق جناب میر تقی میر نے فرمایا ہے کہ یہ یاد قائم ہے حسب ذیل ہے:

”اسلام جمہوری حکومت کا حامی تھا اور وہ مسئلہ نیابت کی بنیاد خاندانی یا ذاتی وجہات پر قائم کرنا نہ چاہتا تھا اس لیے رسول اللہ کا اپنے بعد کسی کو نافرود کر جانا کوئی معنی نہ رکھتا تھا۔“

یہ حقیقتا وہ ایک ہمہ گیر خیال ہے جو اس وقت کی صدی تالیف کے غ میں مضمر ہے یہاں تک کہ بہت سے افراد شیعوہ بھی دالہ شیعہ اور ائمہ اس کے در طب لسان نظر آتے ہیں۔ یہاں تک کہ عراق و ایران کا فقہ ”مشرعہ و

مستقبلہ کا بھی ایک خیال میں کشمکش کا نتیجہ تھا۔
 احمد اہل لیے مسلمانوں کی جماعت منتخب ہو گئی مگر میں اس کے
 خلاف اظہار خیال کروں، لیکن کیا کروں کہ کلام پاک احمد نیر و ساریت
 کی رو سے میری سمجھ میں اس کے خلاف ہی آتا ہے۔

جیسا کہ جناب نیاز نے متعدد بار تحریر فرمایا ہے اور حقیقت ثابت ہے
 ہے کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خود حیثیت حاصل تھیں ایک
 بحیثیت معلم روحانی ہونے کی اور دوسری حیثیت حاکم و متصرف ہونے کی، مگر
 الفاظ میں پہلی حیثیت مذہبی ہے اور دوسری سیاسی۔

پہلی حیثیت کے متعلق خیر یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ براہ راست اہل
 جبریت ہیں اس لیے اس کا تعلق خدا سے ہونا چاہیے لیکن دوسری حیثیت کے لحاظ
 تو پیغمبر ایک بادشاہ کی حیثیت رکھتے تھے جو سیاسی حیثیت سے نافذ الحکم ہیں۔
 اگر اسلام میں حکومت کا بنیاد بر صورت جمہوریت ہی پر ہونی تو
 خود رسول کا انتخاب بحیثیت حاکم و متصرف کے کمال جناب عام اور افراد جامع کے
 عمومی اختیار و قرار داد سے ہوا تھا۔ اور جب رسول کی خود مختار انہماک
 میں افراد امت کا کوئی دسترس نہیں ہے تو رسول اگر اپنے بعد کے لیے بحیثیت
 خلیفہ و جانشین کسی شخص کو حاکم و متصرف قرار دے جائے تو اس میں جمہور
 کو مداخلت کا کیا حق ہوگا۔ اس لیے کہنا کہ اس شخص کو حاکم کی رو سے اسلام کی رو سے

جمہوریت کے خلاف ہے۔

میرے خیال میں ”روح جمہوریت“ جسے عام لوگ جمہوریت کے نام سے یاد کرتے ہیں وہ تو اسی وقت رخصت ہو گئی جب پیغمبر کا انتخاب خدا کی جانب سے ہوا اور عام افراد کو اس میں رائے و منہدی کا حق نہیں باقی۔ احکام و تجویزات پیغمبر کے مقابلہ میں عام افراد کا سلب حقوق اس سے بڑھ کر کیا ہو گا کہ صاف صاف اعلان کر دیا: ”ما کان ملو من ولا موت اذا قضی اللہ ورسولہ امران یکون لہم الخیرۃ من امرہما“۔

یعنی ”ہرگز مسلمانوں میں کسی شخص کو کوئی حق نہیں ہے کہ جب خدا اور رسول کوئی بات طے کر دیں تو انھیں کوئی اختیار باقی رہے اپنے امر میں۔“

بلکہ اسلام نے رسول کے لیے اتنی بڑی مکمل و کثیر شپ قرار دی ہے جس کی نظیر دنیا میں ملنا مشکل ہے۔ اس طرح کہ ”النبی اولی بالمومنین من انفسہم“ (یعنی نبی کو تمام مومنین پر خود ان کے نفوس سے زائد اختیار ہے) اور حب غدیہ کے واقعہ پر نظر کی جاتی ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ

رسول نے اپنی اس مستقل حاکمانہ حیثیت مکمل و کثیر شپ کا حوالہ دیتے ہوئے اور سب سے اس کا اقرار لیتے ہوئے خود اپنے اختیارات امتیازی سے بالکل اپنی ہی حیثیت اپنے ہی اختیار و اقتدار کو اپنے بعد علی کثر

کیا یہ کہہ کر کہ: ”من کنت مولاً فهذا علی مولاً“۔

اس کے بعد یہ گنا کہاں صحیح ہے کہ اسلام روح جمہوریت کا حامی ہے اور اس لیے کسی کو نامزد کرنا روح اسلامی کے خلاف ہے۔ ”جمہوریت“ یقیناً خوش آئند مفہوم ہے۔ لیکن اس کا اصل مفاد یہ ہے کہ تمام افراد جامعہ کے حقوق یکساں حیثیت سے محفوظ رہیں اس میں غلبہ و نفرت کا اندیشہ نہ ہو۔ یہ اس ”جمہوریت“ سے جس کی تشکیل دنیا میں ہوا کرتی ہے غیر ممکن ہے۔

جب تک اہل دنیا میں دو طبقے ہیں عوام و خواص اور عوام کی اکثریت ذاتی رائے نہ رکھنے والی بلکہ ”بھٹیر یا دھسان“ صورت سے ہر پکارنے والے کی آواز پر نا سمجھی سے چلی جانے والی اور خواص کی اکثریت بندہ ہوا و ہوس ہونے کی جہت سے اغراض شخصیت کا پیلا اور ذاتی جاہ طلبی و اقتدار پسندی کا مجسمہ ہے۔ اس وقت تک صحیح جمہوریت کا دنیا میں وجود ہو ہی نہیں سکتا اور جسے ”جمہوریت“ کہا جاتا ہے وہ ایک سخت ترین ”منویانہ“ استبداد ہے جسے ”جمہوریت“ کے نام سے بھولی بھالی جمہور کے سرخواہ مخواہ منڈھا جاتا ہے اور اس دھوکے کی ٹٹی میں اغراض نفسانیہ کا شکار کھیلا جاتا ہے۔

بے شک مفاد ”جمہوریت“ کے حاصل ہونے کے لیے ایک طویل و بخش صورت ہے یہ کہ نمائندہ خداوندی جس کے نام سے یہ حقیقت مندرجہ بالا

کہ وہ جانبداری و حمایت اور دوسرے لفظوں میں ضمیر کی خرابیوں سے پاک و منترہ یعنی بالکل معصوم ہے خود اپنے صوابدید سے کسی شخص کو مصالح عامہ کا ذمہ دار بنایا جائے۔

اس طرح یقیناً تمام افراد کو سمجھ لینا پڑے گا کہ اب کسی کے ساتھ ظلم و تشدد، جبر و استبداد نہ ہوگا اور سب یکساں طور پر حریت کی ہوا میں سانس لیں گے اور مساوات کی نعمت سے بہرہ اندوز ہوں گے۔

اس نکتہ کو کافی تفصیل کے ساتھ جناب سید العلماء مولانا سید علی نقی صاحب نے اپنے رسالہ ”وجود محبت“ میں اپنے خاص انداز تحریر میں لکھا ہے جس کا اقتباس درج ذیل ہے:-

”امام اور بالفاظ دیگر حافظ شریعت کا تقرر اگر باہمی پنچایت اور انتخاب خود اختیاری و کثرت آراء کی بناء پر ہو تو اس حافظ و نگہبان کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی خود شریعت کے بارے میں اکثریت جس طریقہ پر جائے گی۔ وہی حق سمجھا جائے گا۔ اگرچہ وہ شریعت کی تبدیل و تحریف اور اس کی تراش و خواش ہی کیوں نہ ہو اور اگر نظام شریعت پر عمل درآمد کے بارے میں اکثریت سے غلطی کا احتمال ہے تو حافظ شریعت کے انتخاب میں اس غلطی کا امکان بہت

زیادہ ہے۔ ملکی و ملی عہدوں کے انتخابات اور ان کے نتائج ہمارے سامنے ہیں اور ہر شخص ان سے واقف ہے۔ بے جا رد و رعایت، جانبداری، بے القافی، تقاضا مردت اور آپس کے تعلقات، موجودہ منافع اور آئندہ کے توقعات، جھوٹے مواعید کا فریب اور بے حقیقت طفل تسلیاں، ذائقہ نفوذ و اقتدار اور حکام کی بارگاہ میں بے حقیقت اثر و رسوخ، ظاہری تزک و احتشام اور طمع کار و جاہلت و اعزاز یہ چیزیں وہ ہیں جو اقلیت کو اکثریت میں تبدیل کر دینے کے کامیاب ترین ذرائع ہیں اور اکثریتوں کی تشکیل اکثر و بیشتر ان ہی بنیادوں پر ہوتی ہے۔

امامت کسی محدود جماعت یا مخصوص قریہ، شہر یا صوبہ کی حکومت و سلطنت نہیں ہے بلکہ وہ تمام امت کی مصلحت و انتظام کی ذمہ دار ہے اور جہاں جہاں تک کسی شریعت کا دامن وسیع ہو امامت کو وسعت حاصل ہوگی، وہ ایسا منصب ہے جس کے سبب سے یتیم بچے بیوہ کمزور اور مظلوم، غنی، فقیر، قوی، ضعیف

سب کو برابر فائدہ پہنچے اور عالم میں بشری نظام خدائی
منشاء کے مطابق پورے طور پر درست ہو، اگر امامت
ایک ایسے شخص کے سپرد کر دی گئی جو خود خواہشات نفس کا
پابند ہے تو اس سے خود و سرور پر ظلم و ستم کا اندیشہ ہے
چہ جائیکہ اس کے ذریعہ ظالم و مظلوم میں پورے طور سے
انصاف کا فرض انجام پائے۔

بلکہ یہ غرض اسی وقت حاصل ہو سکتی ہے جب
اس کا تقرر اس غلام الخیوب سستی کے سپرد کر دیا جائے
جو نبی نوع بشر کے باطنی رموز و نیات سے پورے طور
پر واقف ہے اس سے بڑھ کر مصالح عامہ کا لحاظ کیونکر
ہو سکتا ہے۔

درحقیقت یہ اصول کہ امامت کے انتخاب کو
رسول کے واسطہ سے حضرت باری عز و ائمہ تک منتهی
ہونا چاہیے مکمل طور سے جمہوریت و مساوات پر مبنی ہے
درحقیقت حاضر و مستقبل میں بشری مصالح کی نگہداشت
اور تمام طبقات بشر کے مساوی طور پر حقوق کی حفاظت
جو آپھی لطف و عدل و حکمت کی روشنی میں انجام پائے

قیام امامت کی ضرورت^(۱)

امامت کے بارے میں مآثر پر ختم ہو جانے کا سبب

—: (بیہ) اور (بیہ): —

امام موعود کے وجود و ظہور کی عقلی وجہ

(دوستہ عالیہ جناب سید العلماء مولانا سید علی نقی صابوہ مدظلہ)

رسالہ ”نگار“ میں جو ملک کے مشہور ہدایت پسند ادیب جناب نیاز فتح پوری کی ادارت میں شائع ہوتا ہے دو برس سے مسئلہ خلافت و امامت پر ایک عجیب سلسلہ جاری ہے۔ جناب نیاز کے خیالات مذہبیات کے شعبہ میں ہمیشہ پر کامرکز رہے ہیں اور ایک زمانہ ہوا جب ”معجزات حضرت عیسیٰؑ کے بارے میں مجھے بھی موصوف سے دو دو باتیں کرنا

پڑی ہیں۔

حیرت ہے کہ جو شخص مذہب کی ضرورت ہی کا قائل نہ ہو اور ملائکہ و جنات و نار سب کا منکر ہو وہ مسئلہ امامت کے ساتھ اپنی وحشی کا اظہار کرے اور اپنے رسالہ کے صفحات کو اس سلسلہ کے بڑے بڑے بسیط مضامین کے لیے وقف کر دے۔ یہ راہ بالکل سرسبز ہے اور بہر حال ”امور مملکت خویش خشرائے داند“ کے مطابق کسی شخص کو اس میں دخل و مداخلت کی ضرورت بھی نہیں۔

مارچ ۱۹۳۶ء کے پرچہ میں موصوف نے ”خلافت امامت“ سے متعلق گیارہ سوالات شائع کیے ہیں، جن کے جواب کے لیے آپ نے سرور مذہب کے علما و دواہل نظر کو دعوت دی ہے۔ جو لوگ ڈاکٹر امبیہ کار کی مذہب اسلام کے ساتھ وحشی فریب خوردہ ہو کر ان کے سامنے تبلیغ و دعوت کے فرض ادا کرنے اور اس سلسلہ میں اپنے وقت و سرمایہ کے صرف کرنے کو ضروری سمجھے ہوں انھیں مدیر نگار کے اس اعلان پر بھی لبیک کہنا فرض ہے۔ چاہے نتیجہ میں جس طرح ڈاکٹر امبیہ کار کے اعلان و دعوت کی ذمیت ایک سیاسی شعبہ بازی سے بڑھ کر نہ نکلی اسی طرح مدیر نگار کی جانب سے بھی نتیجہ مایوسی ہی ہو اور کوئی فائدہ نہ نکلے۔

بہر حال نگار میں یہ سلسلہ جاری ہے اور نگار کی شطرنجی بساط
کے مہرے جن میں اکثر اب تک نقاب پوش ہیں وہ اس کے صفحات پر اب
چالیں دکھلائی ہی گئے۔ جن سے مجھے کوئی بحث نہیں ہے۔ لیکن نگار
شائع کردہ سوالات میں سے چند سوالات کا تعلق چونکہ حضرت امام ثانی
عجل اللہ فرجہ کے ساتھ ہے، لہذا اس کے کالموں میں چاہتا ہوں ان
کو حل کر دوں جن سے مجھے مدیر نگار کو کوئی اطمینان دلانا نہیں ہے
نفس حقیقت کا انکشاف منظور ہے۔

قیام امامت کی ضرورت کیا ہے اور حضرت اہلبیت

میں اس سلسلہ کا قائم رہنما کیوں ضروری ہے

یہ سوال ہے جس کے پہلے جزو کے متعلق میں اپنے رسالہ
”وجود حجت“ میں کافی تذکرہ کر چکا ہوں، میں نے لکھا ہے کہ افراد
کی تلون مزاجی اور خواہش پرستی اس امر کی ذمہ دار نہیں ہے کہ ایک مرتبہ
صحیح تعلیمات حاصل کرنے کے بعد وہ پورے ثبات و استقامت کے
ساتھ ان کو باقی رکھیں، ورنہ کسی ایک نبی کے مبعوث ہونے کے بعد پھر
دنیا کو کسی نبی کی ضرورت نہ تھی اور اس صورت میں ایک لاکھ چوبیس ہزار

انبیاء کے مبعوث ہونے کی کیا ضرورت تھی؟

قانون قدرت بدل نہیں سکتا، نظام طبیعت پلٹنے کا نہیں، اہم
سابقہ کی تاریخ کا مطالعہ کروا تو اہم عالم کے طبائع و انقلاب پر نظر ڈالو۔
صاحب شریعت رسولوں کے علاوہ ایک ہی شریعت کی تجدید کے
لیے متواتر انبیاء کی بعثت کے فلسفہ میں قیام کرو کس طرح ایک نبی کی ہدایت
کا نقش تازہ رکھنے کے لیے برابر اس شریعت کی تعلیم کے لیے انبیاء کی بعثت ہوتی تھی
اور یہ سلسلہ اس وقت تک قائم رہتا تھا جب تک کہ مصالح نوعی میں تغیر نہ ہو اور نظام
ارتقاء و تجدید کی بناء پر ایک دوسرے رسول نئی شریعت کے ساتھ مبعوث نہ کیا جائے
اسی طرح زمانہ کا کوئی دور کسی ہادی اور رہنمائے حقیقی اور علم ربانی کے وجود سے
خالی نہیں رہا ہے۔ ”وان من امة الا خلا فیہا نذیر“ وکل قوم ہادی۔
یہی خدا کی محبت ہر زمانہ کے لوگوں پر تمام ہوتی تھی کہ جو ارسال رسل اور بعثت
انبیاء کا اصل مقصد ہے۔ ”لئلا یكون للناس على الله حجة بعد الرسل“
اور یہی سنت الیہ سابق زمانہ کی امتوں پر برابر قائم تھی۔ ”ولن تجد
لسنة الله تبدیلا ولن تجد لسنة الله تحویلا“

یہ ان انبیاء کا تذکرہ ہے جن کی شریعتیں مقید اور جن کی نبوت محدود
زمانہ کے ساتھ محدود تھی۔ آسان تھا ایک نبی کے ساتھ دوسرے نبی کا مبعوث
ہو کر اس کی شریعت کے نقش کو از میر نو زمانہ کر دینا اور دوسری شریعت۔

دریودہ سے نزع بشر کی ہدایت کا احیائے ثانیہ ہونا، لیکن ان شریعتوں میں
 بھی ایک شریعت کے بعد دوسری شریعت کے آنے تک اس پہلی شریعت
 کی حفاظت و صیانت اور تعلیم و تلقین کے لیے رہنمایانِ خصوصی خدا کی جائز
 موجود رہتے تھے۔ پھر وہ نبوت جو صحیفہ انبیاء کے لیے مہر اختتام ہوا اور جس
 خاتمیت کا اعلان ”وَلٰكِن رَّسُوْلُ اللّٰهِ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ اُوْرَ لَا یُخَوِّدُكَ
 بَعْدِی“ کے صاف و صریح لفظوں میں ہو چکا ہو جس کی انتہا انتہا۔ دور کا
 کی ہم غماں اور جس کا امتداد۔ امتداد عمر و دنیا کا ہم نفس ہو یعنی اس نبی
 نبوت جس کے بعد کوئی نبی اور جس رسول کے بعد کوئی رسول آنے والا نہ
 اس نبی و رسول کے انتقال پر اس کی شریعت کے لیے کیا حافظ کی ضرورت
 نہیں ہے جو اس شریعت کی نگہداری کرے اور افرادِ خلق کو اس کے احکام
 کی جانب صحیح رہنمائی کر سکے اسی کا نام امام ہے اور وہی جانشینِ رسول
 اور خلیفہ بالحق کے جانے کا مستحق ہے۔

کیا ایسے امام کو ہر زمانہ میں موجود رہنا چاہئے؟ بے شک موجود
 رہنا چاہیے اس لیے کہ ضرورت اس کی ہر زمانہ میں موجود ہے۔ شریعتِ اہل
 اگر کسی خاص جزو زمانہ سے محدود ہوتی تو حافظِ شریعت کا وجود بھی لازم
 جزو کے ساتھ مخصوص ہوتا، لیکن جبکہ شریعت کا دائرہ وسیع اور آخری حد
 تک پہنچا ہوا ہے تو اس کی حفاظت کا سامان بھی آخر تک ہونا ضروری ہے

بے شک حفاظت ملت و رہنمائی امت کا فرض ادا کرنے کی صورتیں ہیں۔ ایک ظاہری طور سے جس کی پشت پر حکومت کا اقتدار اور سلطنت کا جاہ و جلال موجود ہوا، اور دوسرے مخفی صورت پر جس میں کار ہدایت پر وہ کے اندر انجام دیا جائے۔

پہلی صورت یقیناً مقصد کے حصول میں پورے طور پر کامیابی کا واحد ذریعہ ہے۔ لیکن جب عام افراد کا جذبہ اقتدار پسندی اس غرض کے حصول میں سدِ راہ ہو جائے تو قدرتنا امام کا فرض دوسرے جزو کی طرف منتقل اور فریضہ ہدایت کا پر وہ کے اندر ادا ہونا ضروری قرار پاتا ہے۔

اب رہا دوسرا جزو کہ صرف اہل بیت میں اس کا قائم رہنا کیوں ضروری ہے؟ نہیں، بالکل ضروری نہیں ہے، یعنی امامت کے شرائط عقلیہ میں ہرگز نہیں ہے کہ وہ اہل بیت ہی میں ہو، اس کے شرائط جو ہیں وہ افضلیت، عصمت اور منصوص من اللہ ہونا ہے۔ یہ خصوصیات اگر اہل بیت کے علاوہ کسی فرد میں پائے جائیں تو یقیناً وہ امامت کا مستحق ہے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ خصوصیات صرف اہل بیت کے ان مخصوص افراد میں پائے جاتے ہیں جس کی امامت کا شیعہ اعتقاد رکھتے ہیں اور ان کے علاوہ ان کا موجود ہونا کیسا دنیا میں اس کا کوئی مدعی بھی نہیں ہے۔

یہ ہستیاں وہ ہیں جن کے بارے میں حضرت رسول نے نام بنام

اپنی جانشینی و خلافت کے متعلق نفس فرمائی اور ان کو امامت کے لیے نامزد فرمایا اور یہیں سے دوسرا سوال پیدا ہوتا ہے کہ :-

**کیا انبیاء و ائمہ مستقبل کے حالات سے
باخبر تھے؟ اگر تھے تو کیوں؟**
کیونکہ مدیونہ نگار نے اپنے محاکمہ میں جو نتائج نکالے ہیں ان میں سے
ایک یہ ہے کہ :-

”چونکہ رسول اللہ عالم الغیب نہیں تھے اور مستقبل کا علم آپ کو حاصل نہیں تھا اس لیے آپ کو کیا معلوم ہو سکتا تھا کہ اہل بیت میں کون کس اہلیت کا پید ہوگا؟ اور وہ مستحق امامت و خلافت ہوگا یا نہیں؟ اور اگر یہ کہا جائے کہ آل رسول کا اصلاح و کمال انسان ہونا حقائق ثابتہ میں سے ہے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اس وقت بھی تمام سادات کو انہیں صفات سے متصف ہونا چاہیے، حالانکہ یہ بالکل خلاف واقعہ ہے۔“
موصوف نے اپنے محاکمہ میں مرتبہ نبوت کی توضیح کرتے ہوئے بھی یہ بحث کی ہے کہ انبیاء علم غیب نہیں رکھتے تھے اور اس کے ثبوت میں وہ آئمہ پیش کی ہیں جن میں رسول نے ذاتی طور پر اپنے نفس سے علم غیب کی نفی کی ہے حالانکہ اسی قرآن میں یہ موجود ہے۔

”اَلَا مَن ارْتَضٰی مَن رَّسُولٌ“

یعنی خدا اپنے رسولوں میں سے جس کو پسند کرتا ہے غیب کی باتوں کا علم عطا بھی فرماتا ہے۔ اور یہ امر مسلمانوں کا عقیدہ ہے اور حقیقت ثابتہ بھی ہے کہ تمام پیغمبروں میں ہمارے رسول اکرم کا مرتبہ سب سے بلند تھا۔ اس لیے اگر کوئی اور نہ بھی ہو ”مَن ارْتَضٰی مَن رَّسُولٌ“ کا مصداق تو ہمارے پیغمبر ضرور تھے۔ اس لیے نفی اگر ہوئی ہے تو بذات خود کلیتاً تمام غیب کی باتیں جاننے کی لیکن خصوصی حیثیت سے جن امور کا علم خداوند عالم کی جانب سے عطا ہو جائے ان کی اطلاع حاصل ہونا رسول اللہ کے لیے بلا شبہ ثابت ہے۔ اگر تھے تو کیوں؟ اس لیے کہ اُن کے معلومات ظاہری ذرائع تک محدود نہ تھے بلکہ اُن کے علم کا بڑا ذریعہ تعلیم والہائے الہی تھا۔ اور خود حضرت حق سبحانہ کے علم غیب ہونے میں کوئی کلام نہیں، لہذا جس کو وہ علم عطا فرمائے اس کے عالم ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟

اب یہ کہنا کہ آپ کو کیا معلوم ہو سکتا تھا کہ اہل بیت میں کون کس اہلیت کا پیدا ہوگا اور وہ مستحق امامت و خلافت ہوگا یا نہیں؟ اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب خدا کو بھی نہ معلوم ہو سکے اور اگر خدا کو یہ معلوم ہو سکتا ہے تو بہ تعلیم الہی رسول کو بھی معلوم ہو سکے گا اور جب آپ نام بنام بتائیں گے کہ میرے بعد یہ اشخاص خلیفہ و امام ہوں گے تو اس کے معنی یہی ہوں گے کہ

تھو اور نہ عالم نے اُن اشخاص کو نامزد کیا ہے اور اس نے رسول کی زبان سے اس کی تبلیغ کرائی ہے جس کے بعد ان کے مخصوص من اللہ ہونے میں کوئی شک و شبہ باقی نہ رہے گا۔

امامت کے بارہویں امام پر ختم ہونیکا

کیا سبب ہو سکتا ہے؟

یہی کہ علم الہی میں صفات امامت کا حامل ان ہیبتوں کے سوا کوئی اور نہ تھا، اور حضرت رسول نے اپنی جانشینی کے لیے صرف بارہ ہی اشخاص کو نامزد کیا جن کے متعلق فرمایا کہ وہ قیام قیامت تک باقی رہیں گے ملاحظہ ہوں ذیل کے احادیث۔

۱۲۵ (۱) عبد اللہ بن مسعود کی روایت :- نیا یم المودة مطبوعہ دمشق

”عهد الينا نبينا صلى الله عليه وآله وسلم انه
يكون بعده اثنا عشر خليفة بعد نقباء بني اسرائيل“

پہلے رسول نے ہم سے یہ عہد و پیمان قرار دیا ہے کہ آپ کے بعد نقباء بنی اسرائیل کی تعداد کے موافق ۱۲ خلیفہ ہوں گے۔

(۲) صحیح مسلم میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔

”لَا يَزَالُ الدِّينُ قَائِمًا حَتَّى تَقُومَ السَّاعَةُ وَيَكُونَ

عَلَيْهِمْ اثْنَا عَشَرَ خَلِيفَةً كَلَّهِمْ مِنْ قُرَيْشٍ“

”ہمیشہ دین قائم رہے گا یہاں تک کہ قیامت آئے اور تمام لوگوں کے خلیفہ بارہ ہوں گے جو سب قریش کے ہوں گے۔“

دین کے قیامت تک قائم رہنے کی تہید کے ساتھ افراد بشر میں بارہ خلفاء ہونے کی خبر و نیا صاف طور سے بتلا تا ہے کہ وفات رسول سے روز قیامت تک کی مجموعی مقدار کہ جس میں دین کا قیام و بقا ہے پورے بارہ خلفاء پر منقسم ہے۔

(۳) سنن ابوداؤد کی روایت۔

”لَا يَزَالُ هَذَا الدِّينُ غَرِيًّا إِلَى اثْنَيْ عَشَرَ خَلِيفَةً

كَلَّهِمْ مِنْ قُرَيْشٍ“

لوگوں کا دین اس وقت تک جاری و نافرست رہے گا کہ جب تک بارہ^{۱۲} خلفاء ان کے والی ہیں کہ جو سب قریش سے ہوں گے۔

(۵) اِنَّ هَذَا الْاَمْرَ لَا يَنْقُضِي حَتَّى يَمُتَ فِيْهِمْ

اِثْنَا عَشَرَ خَلِيفَةً كَلَّهِمْ مِنْ قُرَيْشٍ“

یہ ”امر دین“ منقض نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ بارہ^{۱۲} خلفاء نہ گذر جائیں جو سب کے سب قریش ہوں گے۔“

ان احادیث سے صاف ظاہر ہے کہ دین کا قیام و بقا ان خلفاء کے دم تک ہے۔ اور حدیث میں تصریح ہے کہ دین کا قیام و بقا روز قیامت تک ہے اس سے صریح نتیجہ نکلتا ہے کہ ان بارگاہِ خلفاء کو وفات رسول سے لے کر قیامت تک کی مدت میں موجود رہنا چاہیے اگر ان احادیث کے مفاد پر غور کیا جائے تو یہ احادیث ائمہ اثنا عشر علیہم السلام کی خلافت کے سوا کسی اور پر منطبق ہی نہیں ہو سکتے اور یہ معلوم ہو جائے گا کہ ان ہی کے وجود تک شیرازہ عالم قائم ہے اور ان کے بعد قیامت آنے کے سوا کچھ نہیں ہے۔

امام مستور یا عہدی موعود کے وجود

وظہور کی عقلی توجیہ؟

یہی اس کے لیے کافی ہے کہ ایک صادق و مصدق پیغمبر نے اس کی خبر دی اور عقلی حیثیت سے اس میں کوئی استحالہ و امتناع نہیں، جو شخص اسے عقلی حیثیت سے غیر ممکن کہتا چاہتا ہو اسے دلیل پیش کرنا چاہیے۔ یہ کہ ایک موجود ہستی آنکھوں سے اور مہل کس طرح ہو سکتی ہے؟

بالکل قابل قبول نہیں جب کہ مذہب کی بنیاد ہی غیب کے اعتقاد پر ہے
یعنی جو کسی غائب چیز پر ایمان کر اپنے ذوق مشاہدہ کے لیے رنگ بھتا
اسے آخری نقطہ سے لے کر ادل تک تمام حقائق مذہب کا انکار ضروری
لہذا کم از کم ایک صاحب مذہب کو تو یہ حق نہیں پہنچ سکتا کہ وہ کسی حقیقت
کا اس بنا پر انکار کرے کہ وہ آنکھوں سے غائب ہے۔

جبکہ وہ کار ساز عالم کے وجود کا اقرار کر چکا اور وہ غائب ہے
انبیاء کی صداقت کو تسلیم کر چکا اور وہ اس کی آنکھوں کے سامنے نہیں
روز محشر اور اس کے خصوصیات نیز جنت و دوزخ کا اقرار کر چکا حالانکہ
وہ سب غائب ہیں مگر ایمان لا چکا اور وہ اس کی آنکھوں سے غائب
ہیں۔ غرض قرآن مجید اور تعلیمات رسول کریم کے تحت میں نہ معلوم کتنی
باتوں پر اسے ایمان لانا پڑا جو اس کے مشاہدہ سے بلند ہیں۔ اتنی غیبی
باتوں پر ایمان لانے کے بعد بھی کیا اس کا موقع ہے کہ وہ کسی عقیدہ سے
اس لیے روگردانی کرے کہ وہ مشاہدہ سے خارج اور غیب پر مبنی ہو۔

مضمون سابق مندرجہ نگار پر نگار کا

ادارتی نوٹ

جنوری نمبر ۱۹۳۷ء

(نگار) مسئلہ خلافت و امامت کے متعلق یہ بالکل پہلا مقالہ ہے جس میں ”نقل“ سے ہٹ کر ”عقل“ سے کام لینے کی کوشش کی گئی ہے اور جو عقائد اہل تشیع کی روایتی سطح پر بھی پوری طرح منطبق ہوتا ہے، میں نے جو چند سوالات قائم کیے تھے ان سے مدعا یہی تھا کہ اس بحث کا علمی پہلو سامنے آجائے اور اسی لیے میں نے سب سے پہلے شیعہ علماء کو متوجہ کیا تھا کیونکہ جب تک ان کی ”درایت“ کا صحیح علم نہ ہو جائے بحث و گفتگو کے حدود متعین نہیں ہو سکتے۔

میں نے جہاں تک غور کیا ہے یہ مقالہ شیعہ نقطہ نظر کی بہترین نمائندگی کرتا ہے اور اس سے زیادہ اگر کچھ لکھا جاسکتا ہے تو وہ اس کی ”شرح و بسط“ ہوگی، الغرض

شیعی جماعت کی طرف سے یہ چیز قطعی و آخری حجت کی حیثیت سے پیش کی گئی ہے۔ اور اس کے ”رد و قبول“ پر فیصلہ کا انحصار ہے۔

میرا ارادہ ہوا تھا کہ اپنی رائے بھی ساتھ ہی ساتھ شائع کر دوں، لیکن چونکہ بد قسمتی سے میرا شمار اُن لوگوں میں ہے جنہیں نہ تشیع سے کوئی واسطہ ہے نہ تسنن سے (اور اگر ہے تو دونوں سے یکساں) اس لیے میں نے مناسب نہیں سمجھا کہ اہل تسنن کی رائے معلوم کیے بغیر جو واقعی فرقہ ثانی کی حیثیت رکھتے ہیں، اس مسئلہ پر کچھ لکھوں۔

بہر حال یہ مقالہ تمام علاء اہل سنت کے سامنے ہے اور نگار کے صفحات اُن کے خیالات گرامی کے اظہار کے لیے کھلے ہوئے ہیں اگر انھوں نے توجہ کی تو یہ نہ صرف میرے لیے بلکہ تمام اہل علم کے لیے باعث مسرت ہوگا، ورنہ بدرجہ مجبوری مجھے کچھ کہنا پڑے گا جس کا دوسرا نام دنیا نے ”ناگفتہ بہ“ رکھ چھوڑا ہے۔

(دوسرے حصہ)

نمبر	نام رسالہ	نمبر	نام رسالہ	نمبر	نام رسالہ	نمبر	نام رسالہ
۶۰	صحیفہ کسجاویہ کی عظمت	۸۲	ہندی ترجمہ	۶۱	خلافت و امامت حصہ پنجم	۸۳	سندھی ترجمہ
۶۱	خلافت و امامت حصہ پنجم	۸۴	بنگالی ترجمہ	۶۲	خدا کی معرفت	۸۴	کتابت زیر طبع - آکھنوں کے لیے بارہویں امام تک
۶۲	خدا کی معرفت	۸۵	قزاق ازلی نہیں اردو	۶۳	شہداء کو ملا حصہ سوم	۸۵	اور ہر ایک کی قیمت آدھ ہر ایک پر محصول (۲۰)
۶۳	شہداء کو ملا حصہ سوم	۸۶	اقوام عالم میں عورت کا مقام	۶۴	خلافت و امامت حصہ ششم		
۶۴	خلافت و امامت حصہ ششم	۸۷	نظام زندگی حصہ چہارم	۶۵	دی لاسٹ مسیح آف حسین		
۶۵	دی لاسٹ مسیح آف حسین	۸۸	جبر و اختیار قسط دوم	۶۶	ہمارے رسوم و قیود		
۶۶	ہمارے رسوم و قیود	۸۹	مسئلہ دعا	۶۷	شیعوں کی تازہ زندگی		
۶۷	شیعوں کی تازہ زندگی	۹۰	صلح اور جنگ	۶۸	صحیفہ اعمال مترجم		
۶۸	صحیفہ اعمال مترجم	۹۱	اثبات حجت	۶۹	مذہب شیعہ اور تبلیغ		
۶۹	مذہب شیعہ اور تبلیغ	۹۲	شیعہ علم کلام کی بدتری	۷۰	اسیری اہل حرم		
۷۰	اسیری اہل حرم	۹۳	مذہب و سیاست	۷۱	نظام زندگی حصہ اول		
۷۱	نظام زندگی حصہ اول	۹۴	عہدہ مامون اور امام رضا	۷۲	حقیقت اسلام		
۷۲	حقیقت اسلام	۹۵	مسائل و دلائل	۷۳	مظلوم کو ملا		
۷۳	مظلوم کو ملا	۹۶	رب کا دل سے امام کی سوچ	۷۴	دی مارٹر آف کربلا انگریزی		
۷۴	دی مارٹر آف کربلا انگریزی	۹۷	عربی مرثیہ کی مختصر تاریخ	۷۵	تاریخ نہ مختصر بحث		
۷۵	تاریخ نہ مختصر بحث	۹۸	امامین یحییٰ و موسیٰ بن جعفر	۷۶	نظام زندگی حصہ سوم		
۷۶	نظام زندگی حصہ سوم	۹۹	سید سجاد جو تھے امام کی سوچ	۷۷	حیات قومی		
۷۷	حیات قومی	۱۰۰	پانچویں امام کی سوچ	۷۸	جبر و اختیار		
۷۸	جبر و اختیار	۱۰۱	شہید کو ملا امام حسین کی سوچ	۷۹	مذہب اور عقل و نیت		
۷۹	مذہب اور عقل و نیت	۱۰۲	حسن مجتہد و دوسرے امام کی	۸۰	حسین کا پیغام عالم انسا		
۸۰	حسین کا پیغام عالم انسا	۱۰۳	صادق آل محمد جیسے امام کی	۸۱	کے نام تجرانی ترجمہ		
۸۱	کے نام تجرانی ترجمہ	۱۰۴	موسیٰ کاظم - ساتویں امام کی	۸۲	سندھی ترجمہ		
۸۲	سندھی ترجمہ	۱۰۵					

کتابت زیر طبع - آکھنوں کے لیے بارہویں امام تک
اور ہر ایک کی قیمت آدھ ہر ایک پر محصول (۲۰)

تکرار طلب یا تقاضا

(نگار فروری ۱۳۷۷ء)

سنی علماء کرام سے۔ جنوری ۱۳۷۷ء کے نگار میں جو مقالہ مسئلہ خلافت و امامت پر شائع ہوا ہے وہ شیعہ نقطہ نظر سے ایسا صاف و روشن مقالہ ہے کہ اگر اس کو سامنے رکھ کر جواب دینے کی کوشش کی جائے تو بہت سی الجھنیں دور ہو سکتی ہیں۔

کیونکہ اس بحث کو میں نے جس پہلو سے اٹھایا ہے اور جس مخصوص انداز کے دلائل پیش کرنے کی پابندی میں نے عائد کی ہے اس نے گفتگو کی نوعیت کو بالکل بدل دیا ہے۔

اب نتیجہ تک پہنچنے کے لیے صرف ایک منزل درمیان کی اور باقی رہ گئی ہے یعنی یہ کہ سنی علماء کرام جنوری کے مضمون کو سامنے رکھ کر اپنی تحقیقات پیش کریں۔ میں خود اس وقت تک کچھ نہیں لکھنا چاہتا جب تک کہ فریق ثانی کو اظہار خیال کا موقعہ نہ دیا جائے۔ امید ہے کہ جن حضرات کو اس مقالہ کی موافقت یا مخالفت کرنا ہے وہ جلد توجہ فرمائیں تاکہ جولائی تک مجھے بھی اظہار خیال کا موقعہ مل سکے۔

(دومبر ۱۳۵۰ء)

فہرست امامیہ مشن بک آبائی لکھنؤ

نمبر	نام رسالہ	تعداد	قیمت	نام رسالہ	نمبر
۱	کائنات قبل از اسلام	۲	۱۰	ثبوت تفسیر	۱۱
۲	قاتلان حسین کی گرفتاری	۱۲	۱۰	شادی خانہ آبادی	۱۲
۳	حج و بیات	۱۰	۱۰	گاہ کشی اور مسلمان	۱۳
۴	وجہ الہام	۱۲	۱۰	ہمارے نبی	۱۴
۵	صحیفہ بکلی	۱۲	۱۰	ہدایت الاطفال	۱۵
۶	رجال بخاری حصہ دوم	۹	۱۰	ہدیت ام صفیہ	۱۶
۷	الہامی کلمات	۱۵	۱۰	گل عصمت	۱۷
۸	مخالف و مجالس چارہ	۱۰	۱۰	تاریخ حسینی	۱۸
۹	معصومین علیہ السلام	۱۰	۱۰	مقدمہ تفسیر قرآن	۱۹

ملنے کا پتہ

سکرٹری امامیہ مشن رجسٹرڈ لکھنؤ

نوٹ

انہیں سے قبل کی کل فرستیں منسوخ سمجھی جائیں

مطبوعہ یوسفی پریس لکھنؤ

رسالہ نمبر